

さわやかまちかど整備計画

1997年

尼崎市

はじめに

これまで、尼崎市においては、うるおいや個性といった都市の魅力を創出するため、1985年11月に「尼崎市都市美形成基本計画」が策定され、1986年度に「尼崎市都市美形成デザイン指針」、1987年度に「尼崎市コミュニティ回廊計画」が策定されてきた。これらの計画に基づき、道路上に周辺の地図や施設の方向を示す誘導サインの整備が進められているが、全市的な整備にまでは至っていない。

また、施設入口周辺において施設名称を表記するサインについては、昭和40年代に、公民館等の施設を中心に統一的なサインが整備されてきたが、施設規模との不調和、老朽化の進行、さらには、時代の変化によって都市美形成を図る上で好ましいデザインとはいえなくなっている。

本来、施設サインと誘導サインは、人々が訪れたい施設に安心して到達することを助けるだけでなく、都市美形成の貴重なツールでもある。

このような背景を踏まえ、本計画は、尼崎市の都市美形成の先導的役割を果たすため、既存のサインの整備はもちろん、今後、新設される施設サインと誘導サインをも対象として、デザイン、整備のあり方を検討し、重点整備を進めるための整備計画を策定したものである。なお、策定にあたっては、尼崎市都市美アドバイザーチーム会議によって検討が行われた。

目 次

| | |
|--------------------|-----|
| 序 章 調査概要 | 1 |
| 1 調査目的 | 1 |
| 2 調査対象 | 1 |
| 3 調査フロー | 2 |
| 第1章 現状と問題点 | 3 |
| 1 施設サイン | 3 |
| 2 誘導サイン | 14 |
| 第2章 施設サイン整備マニュアル | 17 |
| 1 整備目標 | 17 |
| 2 整備マニュアル | 18 |
| 3 整備・管理の留意点 | 28 |
| 4 整備イメージ | 31 |
| 第3章 誘導サイン整備マニュアル | 42 |
| 1 整備目標 | 42 |
| 2 整備マニュアル | 43 |
| 3 誘導ルート | 59 |
| 4 整備・管理の留意点 | 70 |
| 第4章 重点整備計画 | 74 |
| 1 基本方針 | 74 |
| 2 施設サイン | 75 |
| 3 誘導サイン | 80 |
| 参考資料 | |
| 1 サインカルテ | 81 |
| 2 サインモデル | 82 |
| 3 バス停サイン | 88 |
| 4 都市美アドバイザー会議 議事要旨 | 91 |
| 5 都市美アドバイザー会議 委員名簿 | 103 |

序章 調査概要

1 調査目的

尾崎市の都市美の向上を図り、親しみやすく、わかりやすく、質の高い都市環境を創造・演出するために、施設名称を表記する施設サインと主要な交通拠点から公共施設までを誘導するための誘導サインの整備方法を検討する。

2 調査対象

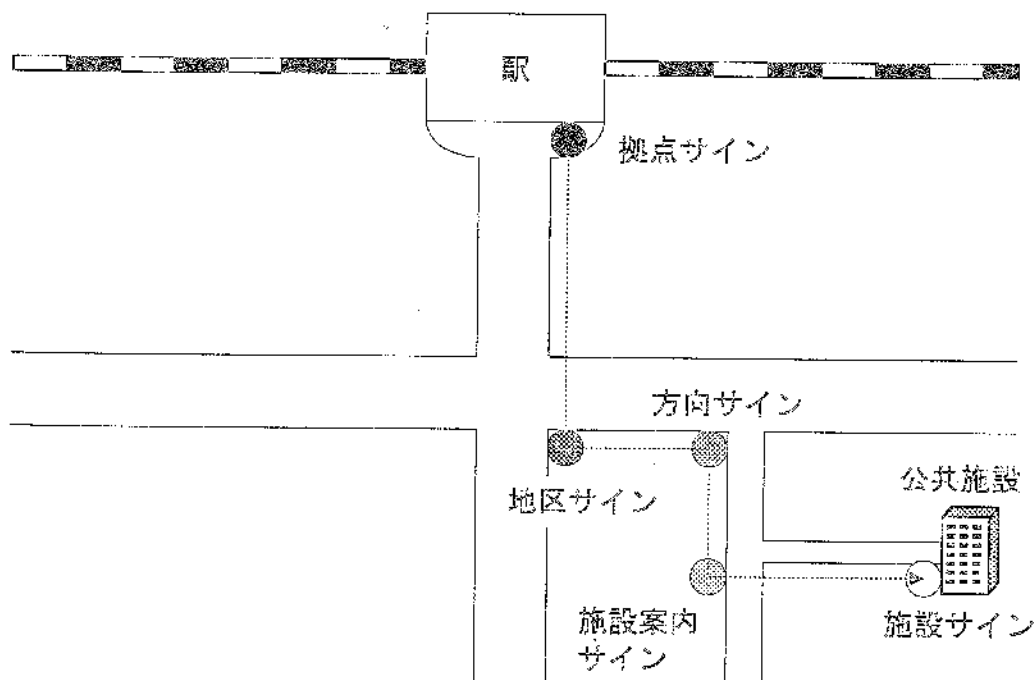
本調査では、施設サインと誘導サインを対象とした。なお、それぞれ以下のように定義した。

(1) 施設サイン

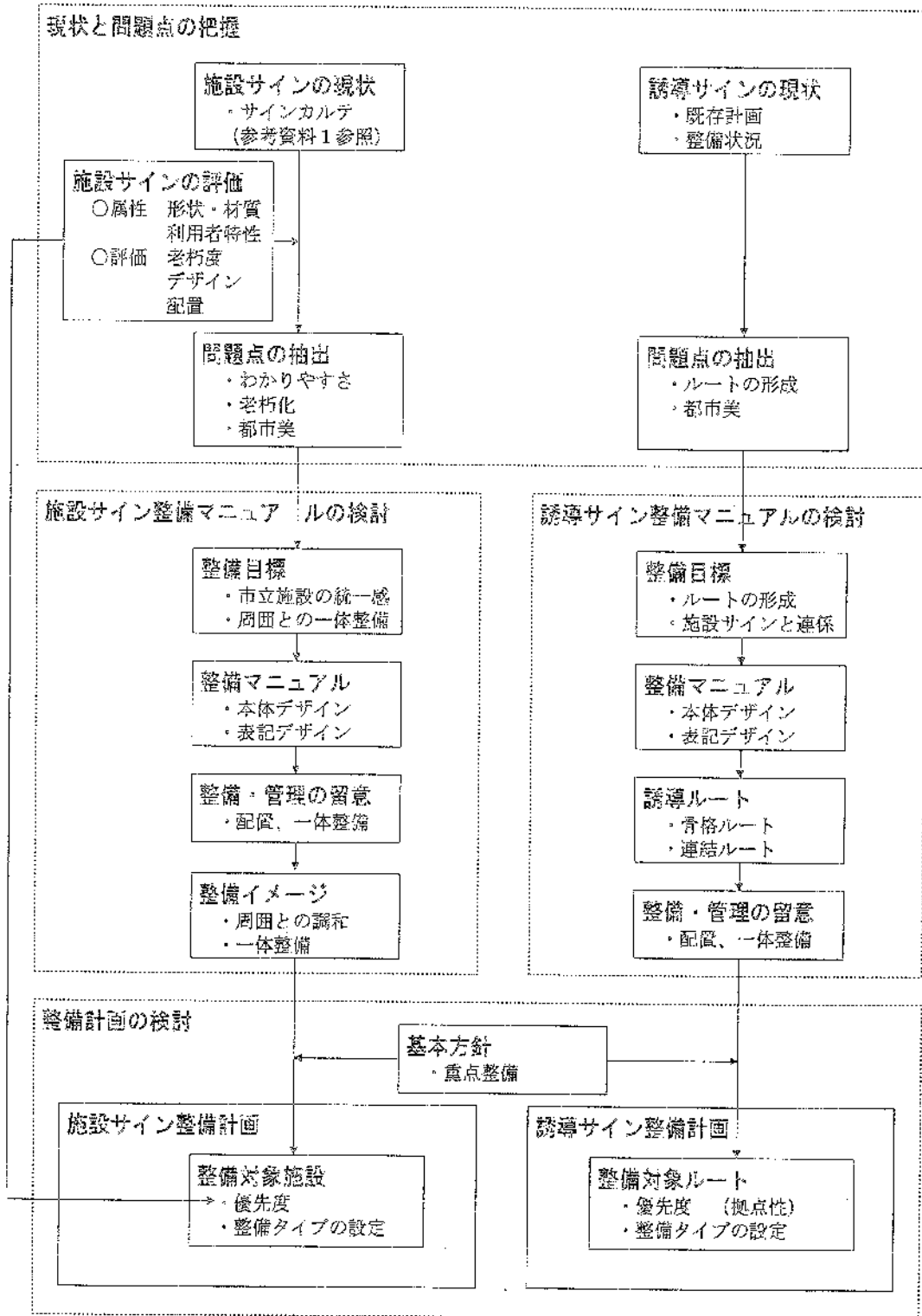
公共施設の建物前等において、施設名称を表記したサイン。

(2) 誘導サイン

交通拠点から他の交通拠点、あるいは公共施設までの間を、地図や施設の方向を示したサインとする。なお、誘導サインは、以下のような体系によって構成するものとする。



3 調査フロー



第1章 現状と問題点

1 施設サイン

市立施設の各サインカルテ（参考資料1. 参照）に基づき、施設サインの現状を把握した。なお、幼稚園、小学校、中学校、高等学校、養護学校、市営住宅、市外の施設は除いている。

(1) 現状

ア サインおよび施設の属性分類

現状把握にあたっては、施設サインを2つの属性で分類した。ひとつは、サインの形状や材質であり、もうひとつは施設の利用者の特定性と圏域によって分類した。

(ア) サインの形状・材質による分類

a 統一サイン

昭和40年代に統一的に設置されたサイン。



b 石盤

表示部分に石材を使っているサイン。



c 金属盤

表示部分に金属を使っているサイン。



e 木板

表示部分に樹脂を使っているサイン。



d 樹脂盤

表示部分に樹脂を使っているサイン。



f 表札

表札が施設サインとしているサイン。



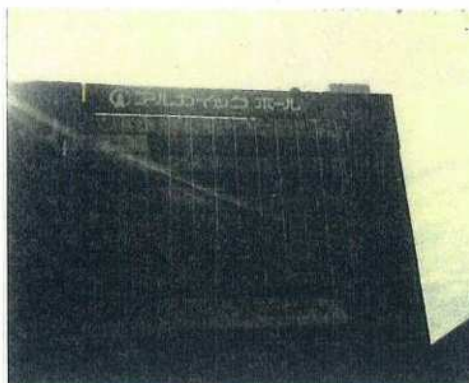
g 施設一体型

建物の一部をサインとして利用しているサイン。



h 複数

表札を除いて、複数のサインが設置されているサイン。



i 掲示板

掲示板を施設サインとして利用しているサイン。



(イ) 施設の利用者特性による分類

| 利用者の特定性 | 不特定 | | | 特定 | | |
|---------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| 利用者の圏域 | 広域 | 市域 | 地区 | 広域 | 市域 | 地区 |
| 利用者特性 | 不特定・ 広域 | 不特定・ 市域 | 不特定・ 地区 | 特定・ 広域 | 特定・ 市域 | 特定・ 地区 |

ア 設置状況

設置されているサインの形状・材質からみると、表札が最も多く 33.7%を占め、次に昭和 40 年代に設置された統一サインが 26.8%を占める。また、サインが設置されている施設の利用者特性について、特定性と範囲からみると、半数近くが特定の者が利用する地区レベルの施設である。形状・材質と利用者特性の両方からみると、特定・地区の表札が最も多く、次に特定・地区の統一サインとなっている。

表 1. 属性別サインの設置状況

| 利用者特性 形状・材質 | 不特定 | | | 特定 | | | 合計 |
|----------------|------|------|------|-------|------|-------|-------|
| | 広域 | 市域 | 地区 | 広域 | 市域 | 地区 | |
| 統一サイン | 2 | 4 | 8 | 0 | 6 | 47 | 67 |
| 昭和40年代 設置 | 3.0 | 6.0 | 11.9 | 0.0 | 9.0 | 70.1 | |
| | 5.9 | 17.4 | 20.0 | 0.0 | 19.4 | 37.6 | |
| | 0.8 | 1.6 | 3.1 | 0.0 | 2.4 | 18.4 | 26.3 |
| 石盤 | 5 | 8 | 2 | 0 | 3 | 7 | 25 |
| | 20.0 | 32.0 | 8.0 | 0.0 | 12.0 | 28.0 | |
| | 14.7 | 34.8 | 5.0 | 0.0 | 9.7 | 5.6 | |
| | 2.0 | 3.1 | 0.8 | 0.0 | 1.2 | 2.7 | 9.8 |
| 金属盤 | 4 | 3 | 2 | 0 | 3 | 4 | 16 |
| | 25.0 | 18.8 | 12.5 | 0.0 | 18.8 | 25.0 | |
| | 11.8 | 13.0 | 5.0 | 0.0 | 9.7 | 3.2 | |
| | 1.6 | 1.2 | 0.8 | 0.0 | 1.2 | 1.6 | 6.3 |
| 樹脂盤 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 |
| | 60.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | |
| | 8.8 | 4.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.8 | |
| | 1.2 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 2.0 |
| 木盤 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | |
| | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.8 | |
| | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 0.4 |
| 表札 | 3 | 4 | 14 | 0 | 14 | 51 | 86 |
| | 3.5 | 4.7 | 16.3 | 0.0 | 16.3 | 59.3 | |
| | 8.8 | 17.4 | 35.0 | 0.0 | 45.2 | 40.8 | |
| | 1.2 | 1.6 | 5.5 | 0.0 | 5.5 | 20.0 | 33.7 |
| 施設一体型 | 13 | 1 | 12 | 2 | 4 | 8 | 40 |
| | 32.5 | 2.5 | 30.0 | 5.0 | 10.0 | 20.0 | |
| | 38.2 | 4.3 | 30.0 | 100.0 | 12.9 | 6.4 | |
| | 5.1 | 0.4 | 4.7 | 0.8 | 1.6 | 3.1 | 15.7 |
| 複数 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 |
| | 75.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | |
| | 8.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 3.2 | 0.0 | |
| | 1.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 1.6 |
| 掲示板 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 6 | 11 |
| | 9.1 | 18.2 | 18.2 | 0.0 | 0.0 | 54.5 | |
| | 2.9 | 8.7 | 5.0 | 0.0 | 0.0 | 4.8 | |
| | 0.4 | 0.8 | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 2.4 | 4.3 |
| 合計 | 34 | 23 | 40 | 2 | 31 | 125 | 255 |
| | 13.3 | 9.0 | 15.7 | 0.8 | 12.2 | 49.0 | 100.0 |

注) 1段:実数、2段:横列の構成比、3段:縦列の構成比、4段:全体に対する構成比 構成比はすべて%

ウ 施設サインの評価

施設サインの評価にあたって、老朽度、デザイン、配置について評価を行った。

(ア) 老朽度

老朽度は、下表の基準で評価を行った。

| 評価 | 評価基準 | 点数 |
|------|----------------------|-----|
| 悪い | 腐食・破損しており、都市美形成に良くない | 0.0 |
| やや悪い | 一部が腐食・破損しているが修復可能 | 0.5 |
| 問題なし | 上記に該当しない | 1.0 |

全体では、約1/4程度は問題がみられ、そのうち特に「悪い」と評価されたのは20施設である。「悪い」と評価された20施設のうち、形状・材質別にみると統一サインが65.0%を占め、利用者特性からみると特定・地区施設が55.0%を占める。

表2. 形状・材質別老朽度の評価

| 形状・材質 | 統一サイン | 石盤 | 金属盤 | 樹脂盤 | 木盤 | 表札 | 施設一体型 | 複数 | 掲示板 | 合計 |
|--------------|----------------------------|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------------------|---------------------------|--------------|
| 悪い 0.0点 | 13 55.0 19.4 5.1 | 0 0.0 0.0 0.0 | 4 20.0 25.0 1.5 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 3 15.0 3.5 1.2 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 20 |
| やや悪い 0.5点 | 26 55.3 38.8 10.2 | 1 2.1 4.0 0.4 | 3 6.4 18.8 1.2 | 0 0.0 0.0 0.0 | 1 2.1 100.0 0.4 | 13 27.7 15.1 5.1 | 2 4.3 5.0 0.8 | 1 2.1 25.0 0.4 | 0 0.0 0.0 0.0 | 47 |
| 普通 1.0点 | 28 14.9 41.8 11.0 | 24 12.8 96.0 9.4 | 9 4.8 55.3 3.5 | 5 2.7 100.0 2.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 70 37.2 81.4 27.5 | 38 20.2 95.0 14.9 | 3 1.6 75.0 1.2 | 11 5.9 100.0 4.3 | 188 |
| 合計 | 67 26.3 | 25 9.8 | 16 6.3 | 5 2.0 | 1 0.4 | 86 33.7 | 40 15.7 | 4 1.6 | 11 4.3 | 255 100.0 |

注) 1段: 実数、2段: 前列の構成比、3段: 総列の構成比、4段: 全体に対する構成比 構成比はすべて%

表3. 利用者特性別老朽度の評価

| 利用者特性 | 不特定 | | | 特定 | | | 合計 |
|--------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------------|----------------------------|--------------|
| | 広域 | 市域 | 地区 | 広域 | 市域 | 地区 | |
| 悪い 0.0点 | 1 5.0 2.9 0.4 | 2 10.0 8.7 0.8 | 1 5.0 2.5 0.4 | 0 0.0 0.0 0.0 | 5 25.0 16.1 2.0 | 11 55.0 8.8 4.3 | 20 7.8 |
| やや悪い 0.5点 | 3 6.4 8.8 1.2 | 4 8.5 17.4 1.6 | 11 23.4 27.5 4.3 | 0 0.0 0.0 0.0 | 5 10.6 16.1 2.0 | 24 51.1 19.2 9.4 | 47 18.4 |
| 普通 1.0点 | 30 16.0 38.2 11.8 | 17 9.0 73.9 6.7 | 28 14.9 70.0 11.0 | 2 1.1 100.0 0.8 | 21 11.2 67.7 8.2 | 90 47.9 72.0 35.3 | 188 73.7 |
| 合計 | 34 13.3 | 23 9.0 | 40 15.7 | 2 0.8 | 31 12.2 | 125 49.0 | 255 100.0 |

注) 1段: 実数、2段: 前列の構成比、3段: 総列の構成比、4段: 全体に対する構成比 構成比はすべて%

(イ) デザイン

デザインは、以下の基準で評価をおこなった。

| 評価内容 | 評価基準 | 点数 |
|------|------------------------|-----|
| 悪い | 都市美形成上好ましくない | 0.0 |
| やや悪い | 施設・周囲との調和やわかりやすさに問題がある | 0.5 |
| 普通 | 問題なし | 1.0 |
| やや良い | 施設・周囲と調和し、わかりやすい | 1.5 |
| 良い | 都市美形成上好ましい | 2.0 |

全体では、約5割が「やや悪い」と評価され、約4割が「普通」と評価された。類型別でみると、「悪い」と評価されたものすべてが表札であり、統一サインがスマートさに欠けるため、すべて「やや悪い」と評価された。利用者特性からみると、特定・地区の「やや悪い」ものが72施設あるが、広域あるいは市域の不特定が利用する施設でも19施設が「やや悪い」と評価された。

表4. 形状・材質別デザインの評価

| 形状・材質 | 統一サイン | 石盤 | 金属盤 | 樹脂盤 | 木盤 | 表札 | 施設一体型 | 後装 | 掲示板 | 合計 |
|--------------|-----------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------|
| 悪い 0.0点 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 4 100.0 4.7 1.6 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 4 |
| やや悪い 0.5点 | 67 50.8 100.0 26.3 | 4 3.0 16.0 1.6 | 7 5.3 43.8 2.7 | 3 2.3 60.0 1.2 | 1 0.8 100.0 0.4 | 40 39.3 46.5 15.7 | 4 3.0 10.0 1.6 | 1 0.3 25.0 0.4 | 5 3.8 45.5 2.0 | 132 |
| 普通 1.0点 | 0 0.0 0.0 0.0 | 19 18.3 76.0 7.5 | 6 5.9 37.5 2.4 | 2 1.9 40.0 0.8 | 0 0.0 0.0 0.0 | 42 40.4 48.0 16.5 | 29 26.9 70.0 11.0 | 1 1.0 25.0 0.4 | 6 5.8 54.5 2.4 | 104 |
| やや良い 1.5点 | 0 0.0 0.0 0.0 | 1 8.3 4.0 0.4 | 3 25.0 18.8 1.2 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 7 58.3 17.5 2.7 | 1 8.3 25.0 0.4 | 0 0.0 0.0 0.0 | 12 |
| 良い 2.0点 | 0 0.0 0.0 0.0 | 1 33.3 4.0 0.4 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 1 33.3 2.5 0.4 | 0 0.0 25.0 0.4 | 0 0.0 0.0 0.6 | 3 |
| 合計 | 67 26.3 | 25 9.8 | 16 6.3 | 5 2.0 | 1 0.4 | 86 53.7 | 40 15.7 | 4 1.6 | 11 4.3 | 255 100.0 |

注) 1段: 寛数、2段: 縦列の構成比、3段: 横列の構成比、4段: 全体に対する構成比 構成比はすべて%

表5 利用者特性別デザインの評価

| 利用者特性 | 不特定 | | | 特定 | | | 合計 |
|--------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------------|---------------------------|----------------------------|--------------|
| | 広域 | 市域 | 地区 | 広域 | 市域 | 地区 | |
| 悪い 0.0点 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 2 50.0 6.5 0.8 | 2 50.0 1.6 0.8 | 4 |
| やや悪い 0.5点 | 12 9.1 35.3 4.7 | 7 5.3 30.4 2.7 | 19 14.4 47.5 7.5 | 0 0.0 0.0 0.0 | 22 16.7 71.0 8.6 | 72 54.5 57.6 28.2 | 132 |
| 普通 1.0点 | 15 14.4 44.1 5.9 | 13 12.5 55.5 5.1 | 19 18.3 47.5 7.5 | 2 1.9 100.0 0.8 | 4 3.8 12.9 1.6 | 51 49.0 40.8 20.0 | 104 |
| やや良い 1.5点 | 4 33.3 11.8 1.6 | 3 25.0 13.0 1.2 | 2 16.7 5.0 0.8 | 0 0.0 0.0 0.0 | 3 25.0 9.7 1.2 | 0 0.0 0.0 0.0 | 12 |
| 良い 2.0点 | 3 100.0 9.8 1.2 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 3 |
| 合計 | 34 13.3 | 23 9.0 | 40 15.7 | 2 0.8 | 31 12.2 | 125 49.0 | 255 100.0 |

注) 1段: 実数、2段: 縦列の構成比、3段: 横列の構成比、4段: 全体に対する構成比 構成比はすべて%

(ウ) 配置

配置は、以下の基準で評価を行った。

| 評価内容 | 評価基準 | 点数 |
|------|--|-----|
| 悪い | 樹木によって隠れていることや道路から見えにくいなど、配置場所が悪く、配置を替えることも難しい | 0.0 |
| やや悪い | 配置変更によって、問題が取り除かれる | 0.5 |
| 問題なし | 上記以外 | 1.0 |

全体でみると、8割近くは問題がみられなかった。「やや悪い」と評価されたもののうち、類型別にみると、統一サインが17施設、表札が12施設ある。利用者特性でみると、「やや悪い」のうち特定・地区が28施設みられた。

表6. 形状・材質別配置の評価

| 形状・材質 | 統一サイン | 石盤 | 金属盤 | 樹脂盤 | 木盤 | 表札 | 施設一体型 | 複数 | 掲示板 | 合計 |
|--------------|----------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|---------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------|
| 悪い 0.0点 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 1 33.3 100.0 0.4 | 2 66.7 2.3 0.8 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 3 1.2 |
| やや悪い 0.5点 | 17 40.5 25.4 6.7 | 3 7.1 12.0 1.2 | 3 7.1 18.9 1.2 | 1 2.4 20.0 0.4 | 0 0.0 0.0 0.0 | 12 28.6 14.0 4.7 | 5 11.9 12.5 2.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 1 2.4 9.1 0.4 | 42 16.5 |
| 普通 1.0点 | 50 23.8 74.6 19.6 | 22 10.5 88.0 8.6 | 13 6.2 81.3 5.1 | 4 1.9 80.0 1.6 | 0 0.0 0.0 0.0 | 72 34.3 83.7 28.2 | 35 16.7 87.5 13.7 | 4 1.9 100.0 1.6 | 10 4.8 90.9 3.9 | 210 82.4 |
| 合計 | 67 26.3 | 25 9.8 | 6 6.3 | 5 2.0 | 1 0.4 | 86 33.7 | 40 15.7 | 4 1.6 | 11 4.3 | 255 100.0 |

(注) 1段：表数、2段：横列の構成比、3段：縦列の構成比、4段：全体に対する構成比 構成比はすべて%

表7. 利用者特性別配置の評価

| 利用者特性 | 不特定 | | | 特定 | | | 合計 |
|--------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|--------------------------|----------------------------|----------------------------|--------------|
| | 広域 | 市域 | 地区 | 広域 | 市域 | 地区 | |
| 悪い 0.0点 | 1 33.3 2.9 0.4 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 0 0.0 0.0 0.0 | 1 33.3 3.2 0.4 | 1 33.3 0.8 0.4 | 3 1.2 |
| やや悪い 0.5点 | 4 9.5 11.8 1.6 | 4 9.5 17.4 1.6 | 4 9.5 10.0 1.6 | 0 0.0 0.0 0.0 | 2 4.8 6.5 0.8 | 28 66.7 22.4 11.0 | 42 16.5 |
| 普通 1.0点 | 29 13.8 85.3 11.4 | 19 9.0 82.6 7.5 | 36 17.1 90.0 14.1 | 2 1.0 100.0 0.8 | 28 13.3 90.3 11.0 | 95 45.7 76.8 37.6 | 210 82.4 |
| 合計 | 34 13.3 | 23 9.0 | 40 15.7 | 2 0.8 | 31 12.2 | 125 49.0 | 255 100.0 |

(注) 1段：表数、2段：横列の構成比、3段：縦列の構成比、4段：全体に対する構成比 構成比はすべて%

(エ) 総合評価

総合評価は、老朽度、デザイン、配置で評価できない場合の特記事項を加え、ひとつの項目でも0.0点があれば整備を行うことが望まれることから、下記のように、乗算によって算定した。

$$\text{総合評価} = \text{老朽度} \times \text{デザイン} \times \text{配置} \times \text{特記事項}$$

全体でみると、概ね0.25点以下、0.5点～0.75点、1点以上がそれぞれ1/3づつとなった。類型別にみると、統一サインの13施設が0点となり、29施設が0.25点である。利用者特性からみると、0点では、特定・地区が13施設であるが、不特定・広域、不特定・市域の施設においても、それぞれ2施設がみられる。

表8. 形状・材質別総合評価

| 形状・材質 | 統一サイン | 石盤 | 金属盤 | 樹脂盤 | 木盤 | 表札 | 施設一体型 | 複数 | 掲示板 | 合計 |
|--------|-------|------|------|------|-------|------|-------|------|------|-----|
| 0.000点 | 13 | 0 | 4 | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 23 |
| | 58.5 | 0.0 | 17.4 | 0.0 | 4.3 | 21.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 19.4 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 100.0 | 5.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 5.1 | 0.0 | 1.5 | 0.0 | 0.4 | 2.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 0.125点 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 |
| | 35.7 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 9.0 | 0.0 | 6.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 2.4 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 0.250点 | 29 | 1 | 2 | 1 | 0 | 15 | 1 | 1 | 0 | 50 |
| | 58.0 | 2.0 | 4.0 | 2.0 | 0.0 | 30.0 | 2.0 | 2.0 | 0.0 | |
| | 43.3 | 4.0 | 12.5 | 20.0 | 0.0 | 17.4 | 2.5 | 25.0 | 0.0 | |
| | 11.4 | 0.4 | 0.8 | 0.4 | 0.0 | 5.9 | 0.4 | 0.4 | 0.0 | |
| 0.300点 | 19 | 6 | 3 | 2 | 0 | 38 | 8 | 0 | 6 | 83 |
| | 22.9 | 7.2 | 3.6 | 2.4 | 0.0 | 47.0 | 9.6 | 0.0 | 7.2 | |
| | 28.4 | 24.0 | 18.8 | 40.0 | 0.0 | 45.3 | 20.0 | 0.0 | 54.5 | |
| | 7.5 | 2.4 | 1.2 | 0.8 | 0.0 | 15.3 | 3.1 | 0.0 | 2.4 | |
| 0.750点 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.5 | 0.0 | 0.0 | |
| | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | |
| 1.000点 | 0 | 16 | 3 | 2 | 0 | 27 | 23 | 1 | 5 | 77 |
| | 0.0 | 20.8 | 3.9 | 2.6 | 0.0 | 25.1 | 29.9 | 1.3 | 6.5 | |
| | 0.0 | 64.0 | 18.8 | 40.0 | 0.0 | 31.4 | 57.5 | 25.0 | 45.6 | |
| | 0.0 | 6.3 | 1.2 | 0.8 | 0.0 | 10.6 | 9.0 | 0.4 | 2.0 | |
| 1.500点 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 6 | 1 | 0 | 11 |
| | 0.0 | 9.1 | 27.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 54.5 | 9.1 | 0.0 | |
| | 0.0 | 4.0 | 18.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 15.0 | 25.0 | 0.0 | |
| | 0.0 | 0.4 | 1.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.4 | 0.4 | 0.0 | |
| 2.000点 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 33.3 | 0.0 | |
| | 0.0 | 4.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.5 | 25.0 | 0.0 | |
| | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 0.4 | 0.0 | |
| 合計 | 87 | 25 | 18 | 5 | 1 | 86 | 40 | 4 | 11 | 255 |
| | 26.3 | 9.8 | 6.3 | 2.0 | 0.4 | 33.7 | 15.7 | 1.6 | 4.3 | |

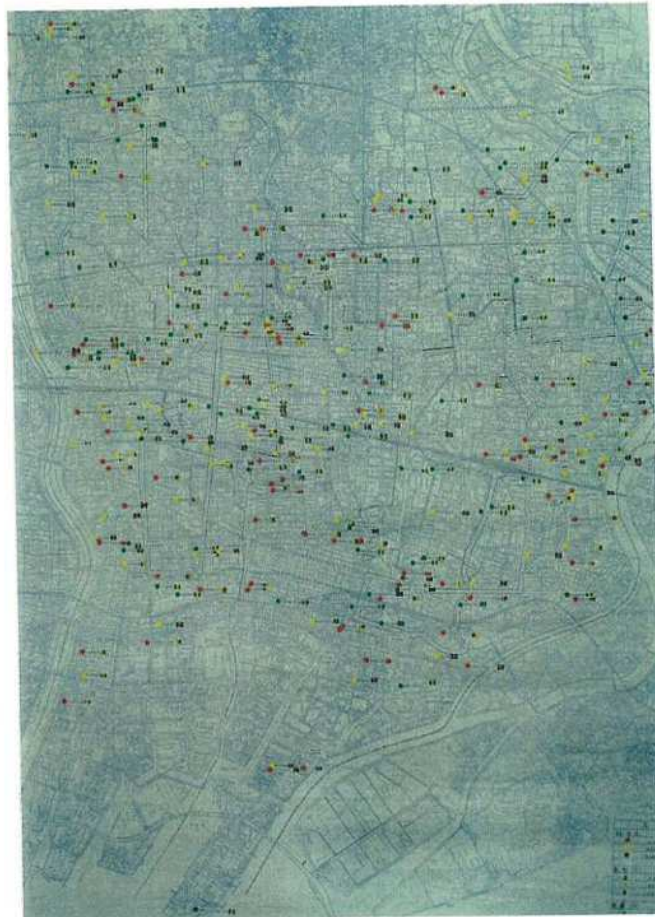
注) 1段:実数、2段:横列の構成比、3段:縦列の構成比、4段:全体に対する構成比 構成比はすべて%

表9. 利用者特性別総合評価

| 利用者特性 | 不特定 | | | 特定 | | | 合計 |
|--------|-------|-------|------|-------|------|------|-------|
| | 広域 | 市域 | 地区 | 広域 | 市域 | 地区 | |
| 0.000点 | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 | 13 | 23 |
| | 8.7 | 8.7 | 4.3 | 0.0 | 21.7 | 56.5 | |
| | 5.9 | 8.7 | 2.5 | 0.0 | 16.1 | 10.4 | |
| | 0.8 | 0.8 | 0.4 | 0.0 | 2.0 | 5.1 | |
| 0.125点 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 5 | 7 |
| | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 14.3 | 71.4 | |
| | 0.0 | 4.3 | 0.0 | 0.0 | 3.2 | 4.0 | |
| | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 2.0 | |
| 0.250点 | 5 | 2 | 8 | 0 | 8 | 27 | 50 |
| | 10.0 | 4.0 | 16.0 | 0.0 | 16.0 | 54.0 | |
| | 14.7 | 8.7 | 20.0 | 0.0 | 25.8 | 21.6 | |
| | 2.0 | 0.8 | 3.1 | 0.0 | 3.1 | 10.6 | |
| 0.500点 | 8 | 5 | 17 | 0 | 10 | 43 | 83 |
| | 9.8 | 6.0 | 20.5 | 0.0 | 12.0 | 51.8 | |
| | 23.6 | 21.7 | 42.5 | 0.0 | 32.3 | 34.4 | |
| | 3.1 | 2.0 | 6.7 | 0.0 | 3.9 | 16.9 | |
| 0.750点 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 0.0 | 4.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 1.000点 | 12 | 10 | 12 | 2 | 4 | 37 | 77 |
| | 15.6 | 13.0 | 15.6 | 2.6 | 5.2 | 48.1 | |
| | 35.3 | 43.5 | 30.0 | 100.0 | 12.9 | 29.6 | |
| | 4.7 | 3.9 | 4.7 | 0.8 | 1.6 | 14.5 | |
| 1.500点 | 4 | 2 | 2 | 0 | 3 | 0 | 11 |
| | 36.4 | 18.2 | 18.2 | 0.0 | 27.3 | 0.0 | |
| | 11.8 | 8.7 | 5.0 | 0.0 | 9.7 | 0.0 | |
| | 1.6 | 0.8 | 0.8 | 0.0 | 1.2 | 0.0 | |
| 2.000点 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 8.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 1.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| 合計 | 34 | 23 | 40 | 2 | 31 | 125 | 255 |
| | 13.3 | 9.0 | 15.7 | 0.8 | 12.2 | 49.0 | 100.0 |

注) 1段:実数、2段:横列の構成比、3段:縦列の構成比、4段:全体に対する構成比 構成比はすべて%

なお、評価した結果を、各施設ごとに色わけして地図に分布した。下図が、その一部であり、総合評価の点数が、0.0～0.25 点を赤、0.5～0.75 点を黄、1.0 点以上を緑としている。



(2) 問題点

各施設のサインカルテから分析すると、サインの機能や都市美形成を図る上で、次のような問題点がある。

ア 昭和 40 年代に統一的に設置されたサインの老朽化とデザインの問題

公民館分館や保育所などに多く取り付けられている昭和 40 年代に設置された統一サインは、さびやゆがみなどの老朽化が目立っている。また、統一サインの老朽化の管理が行き届いている施設においても、デザイン自体がスマートさに欠け、施設と規模とサインの大きさとのアンバランスなどの問題が生じており、都市美形成を図る上で問題がある。



イ 不特定・広域施設としてのサインの老朽化とデザインの配慮

広域から不特定の人々が訪れる施設は、単に名称を表記する機能だけでなく、尼崎市の顔としてのサインが求められる。しかし、それらの施設においても、青少年センターのように、老朽化が見られたり、デザイン的にも問題のあるサインがある。



ウ 市立施設であることがわかりにくい施設がある

共同利用施設や福祉会館など、地域に密着した施設は、表札だけしかない場合があり、それらが市立施設であることがわかりにくい場合がある。



エ 建物前の好ましくない景観

施設入口周辺の植栽の管理が不十分でサインが隠れている場合や、看板や公衆電話などが無造作に置かれている施設があり、まちの都市美として好ましくない施設が見られる。



2 誘導サイン

(1) 現状

ア 「都市美形成デザイン指針」策定後の整備状況

「都市美形成デザイン指針」(1988年3月)において、拠点サイン、地区サイン、方向サインの形状や整備方法等が示されたが、これまで、駅周辺の拠点サインや、道路上の方向サインは整備されておらず、地区サインが、山幹通りを中心に約20カ所に設置されている。



イ 教育関連施設の誘導サインの整備

教育関連施設では、一定の形状に統一された誘導サインが施設周辺に設置されている。



ウ 特定施設への誘導サインの整備

アルカイクホール、浄水場などの特定施設では、独自の形状の誘導サインが整備されている。特に、アルカイクホールでは、主要駅に事業内容を案内する掲示板が設置され、阪神尼崎駅からの誘導サインも設置されている。



(2) 問題点

ア 駅周辺の拠点サインの未整備

鉄道構内に店舗を中心とした駅周辺の地図情報や、尼崎市全域の歴史文化資源を表記した地図情報があるものの、公共施設を中心とした拠点サインの整備がなく、駅から市立施設へ向かう歩行者にとって、安心できる情報が得られない。



イ 骨格的な誘導ルート of 未整備

現在、地区サインが 20 箇所と、各施設の方向サインが整備されているだけであり、全市的な誘導ルートが形成されていない。

ウ 広域・不特定施設の誘導サインの不充実

アルカイクホールなど、特定の広域・不特定施設においては、誘導サインの整備が図られてるものの、その他の広域・不特定施設の多くは、誘導サインの整備が不十分である。

エ 施設サインのデザインとの関係が不十分

教育関連施設においては、昭和 40 年代に設置された施設サインと誘導サインの表記に、同系色の緑色が用いられているものの、形状では連続性に欠けている。また、その他の施設では、施設サインと誘導サインとの間に関係がみられない場合が多く、利用者にとってわかりにくいだけでなく、都市美としても問題がある。

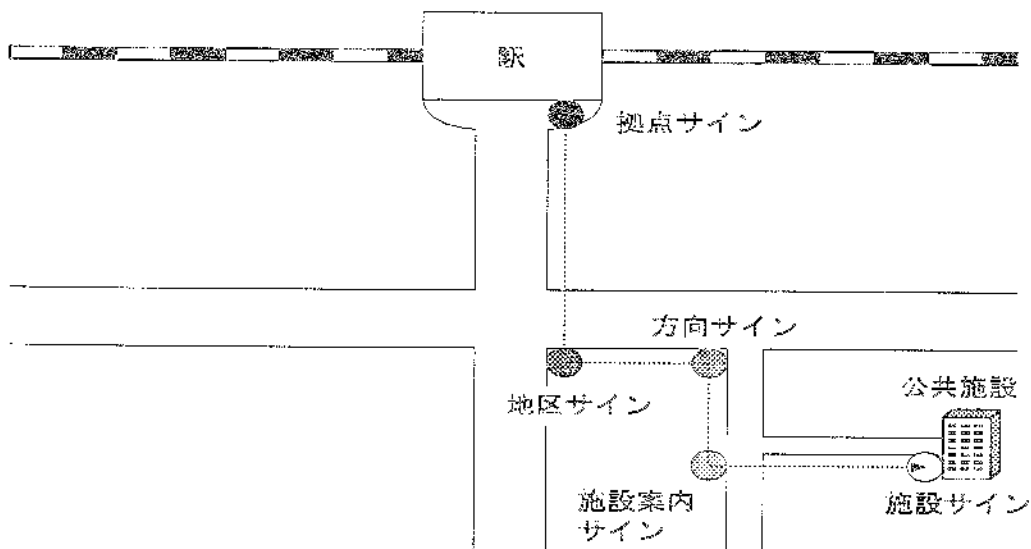
第3章 誘導サイン整備マニュアル

1 整備目標

誘導サインの整備にあつて、以下の3点を整備方針とする。

(1) 交通拠点から公共施設までの体系的なサインの整備

駅をスタート地点とし、施設に着くまでの間を体系的な誘導サインを整備するため、下図のように、駅では広域地図による拠点サイン、幹線道路の交差点では、周辺地図による地区サイン、施設へ向かう生活道路の角では方向サイン、さらに、奥まった場所に立地する施設に対して施設案内サインを整備する。また、それらのサインはデザイン的にも連携するものとする。



(2) 骨格的な誘導ルート形成による都市美の向上

尼崎市の拠点駅と位置づけられている、阪神尼崎駅、JR尼崎駅、JR立花駅、阪急塚口駅の4駅を結ぶルートを経路として、スマートな形状等の要素を取り込んだデザインの誘導サインを整備し、尼崎市のイメージの向上を図る。

(3) 施設サインと連携したデザイン

上記のように、体系的な誘導サインを全市的に整備するにあたっては、2章の施設サインのシンボルカラーや素材と連携したデザインとし、尼崎市のイメージの向上を図る。

2 整備マニュアル

整備マニュアルの検討にあたっては、施設サインと同様に、基本方針を設定し、形状・表記デザインについての基本事項を整理した上で、各タイプの本体・表記デザインを設定した。

(1) 基本方針

デザインの検討にあたっては、以下の点を基本方針とした。

ア タイプ設定

体系的な誘導を行うため、以下の4タイプを設定する。

(ア) 拠点サイン

はじめて訪れる人でも安心して辿り着くことように、歩行者にとっては一般的に出発点となる駅に、地区情報を表記した拠点サインを整備する。なお、尼崎市にはJR4駅、阪神電鉄6駅、阪急電鉄3駅の13駅があるが、なかでも拠点駅と位置づけられている阪神尼崎駅、JR尼崎駅、JR立花駅、阪急塚口駅では、より充実したサインを整備する。

(イ) 地区サイン

駅等から安心して目的地に辿り着けるように、幹線道路と幹線道路の交差点を中心に、現在地を中心とした周辺の地図情報と主要施設への方向・距離を表示したサインを整備する。

(ウ) 方向サイン

地区サインの補完とともに、幹線道路に面していない施設への誘導として、幹線道路から生活道路へ入る角に、施設への方向・距離を表示したサインを整備する。

(エ) 施設案内サイン

生活道路のなかでも、さらに奥まった場所に立地する施設に、施設へ辿り着くための目印となるサインを整備する。

イ 本体デザイン

(ア) 基本形状

基本形状は、施設サインと同様に、平板による立上型とし、施設サインで用いたポールを表示板の支柱として取り込んだ形状とし、1800 mmの高さに統一する。

(イ) 素材

現代の都市美に調和し、耐久性、コスト面からも優れているアルマナイト仕上げのアルミ押出形材あるいはステンレス材を用い、素材のもつ明るさ、軽さを生かす。

(ウ) 配色

施設サインで用いたシンボルカラーとした藍色（DIC N-889）を生かすとともに、素材の色をも生かす。

ウ 表記デザイン

(ア) 素材

文字は、低コストで、メンテナンスも容易である圧着シートを用いる。

(イ) 書体

文字の書体は、最も見やすい写植指定の名称である「石井太ゴシック体」、色は黒（ただし、シンボルカラーの上の場合は白抜き）とする。

(ウ) 外国語

英語併記とし、文字の大きさは原則として、日本語の1/2とし、先頭文字のみを大文字とする。また、綴りは、「兵庫県案内表示整備指針」（兵庫県土木部）に従う。

(エ) 地図

駅に設置する拠点サインには、駅からバス・タクシーを使って移動される範囲の広域地図を設置する。また、駅周辺に施設の集積度が高く、施設立地状況を表記することが望まれる駅においては、駅周辺地図を設置する。

幹線道路の交差点に設置する地区サインは、そこから歩いて移動できる範囲を表記し、また、他の地区サインとの連続性を保つために、概ね1 km四方の範囲の地図を表記する。

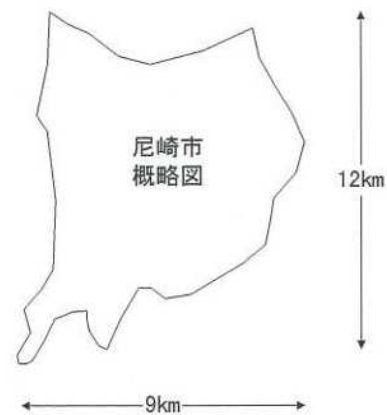
(2) 拠点サイン

ア 本体デザイン

(ア) 広域地図サイン

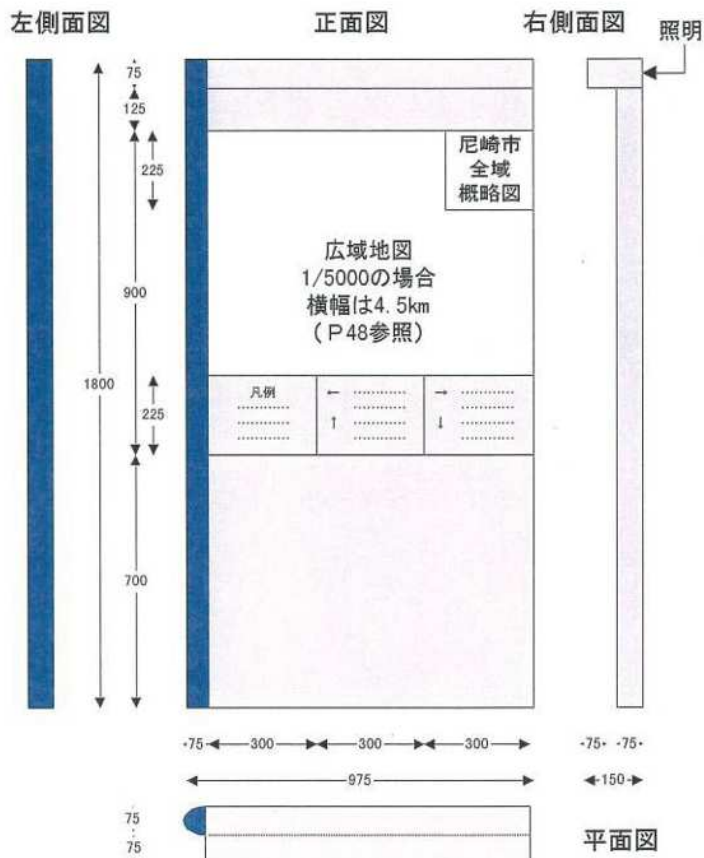
駅から、バス・タクシーを利用して移動する範囲は、隣接する駅の間地点までと想定して、概ね 4.5 km をカバーし見やすい広域地図となるよう、横幅 900 mm のサインとする。なお、尼崎市の駅間等の距離は次のとおりである。

| 区間 | 距離 |
|---------------|------|
| 阪神尼崎駅～臨海最南部 | 4 km |
| 阪神武庫川駅～臨海最南部 | 4 km |
| 阪急武庫之荘駅～市内最北部 | 4 km |
| JR 尼崎駅～立花駅 | 3 km |
| JR 立花駅～阪神尼崎駅 | 3 km |
| JR 尼崎駅～阪急塚口駅 | 3 km |
| JR 立花駅～阪急塚口駅 | 2 km |
| JR 尼崎駅～阪神尼崎駅 | 2 km |



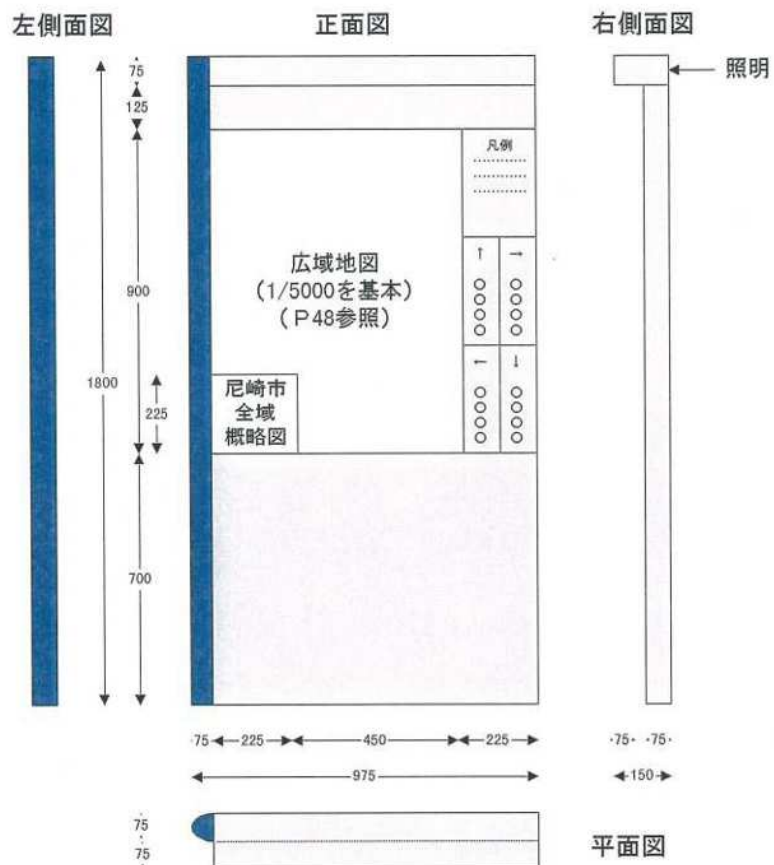
a 1 枚型拠点サイン (広域地図サイン その1)

拠点サインの考え方を踏まえ、図のように本体を整備する。



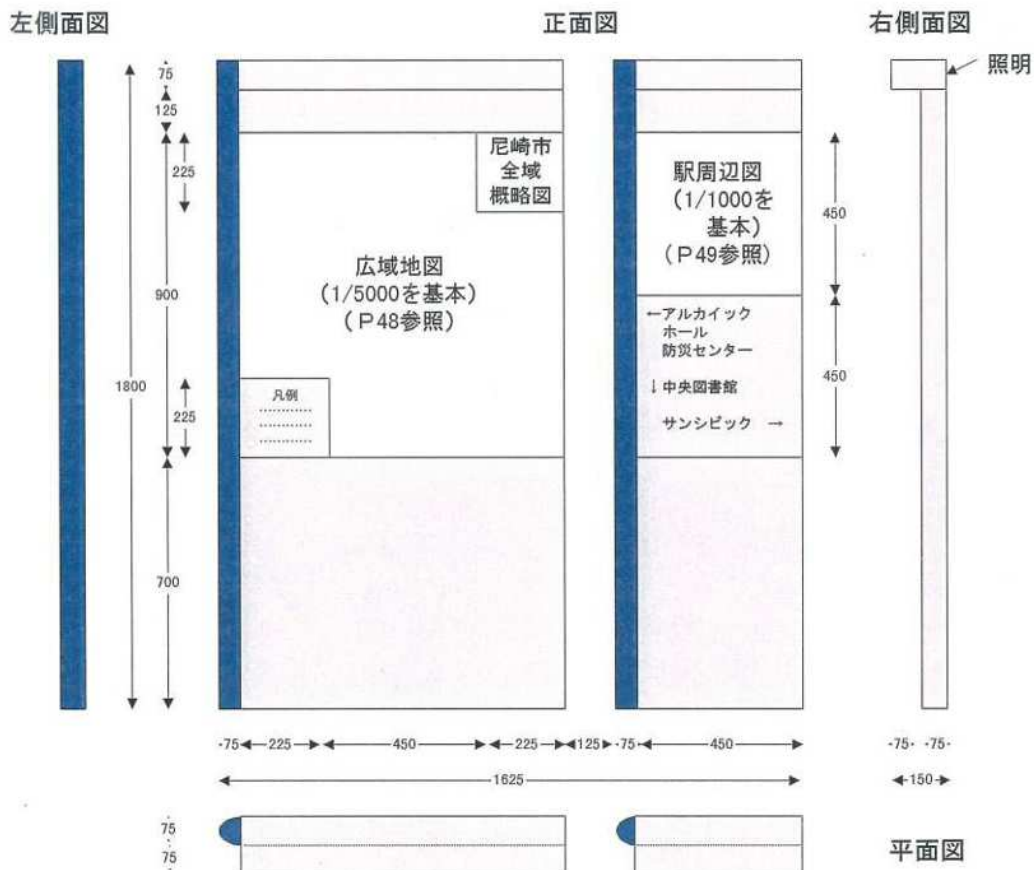
b 1枚型拠点サイン（広域地図サイン その2）

周囲の地形や公共施設の立地状況から縦長の広域地図が適切な場合は、
下図のようなレイアウトとする。



② 2枚型拠点サイン（駅周辺地図サインを並列）

拠点駅と位置づけられている阪神尼崎駅、JR尼崎駅、JR立花駅、阪急塚口駅については、駅周辺の詳細な情報が求められることから、下図のように、広域地図サインと駅周辺地図サインを並べて設置する。



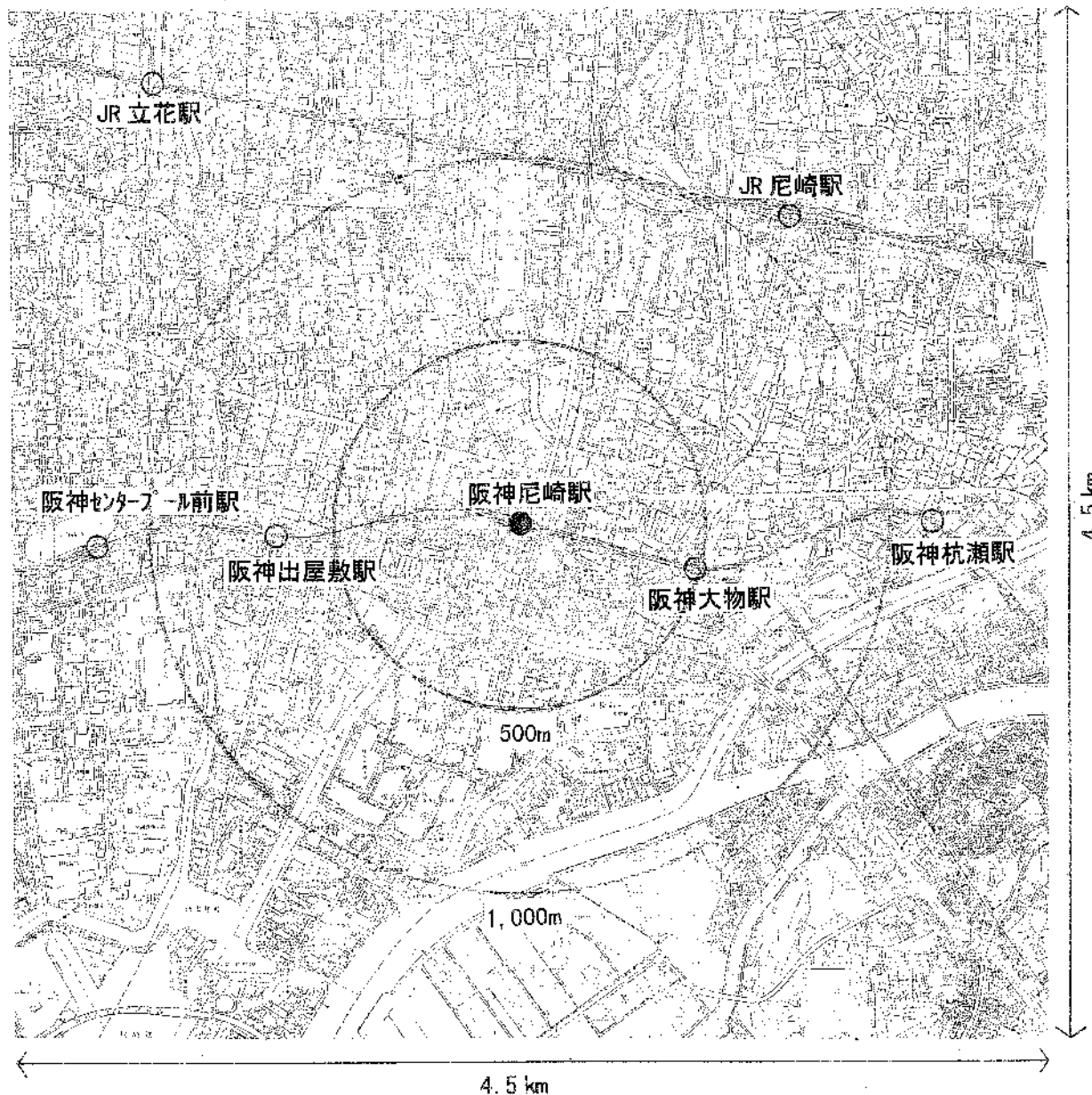
イ 表記デザイン

(ア) 地図の縮尺・範囲

広域地図の縮尺は1/5000、駅周辺地図の縮尺は1/1000を基本とするが、駅周辺の現状に合わせ、必要な施設等が表記されるように駅ごとに設定する。また、凡例や施設の方向等の表示も駅ごとの地図の内容に応じて適切な配置を設定する。

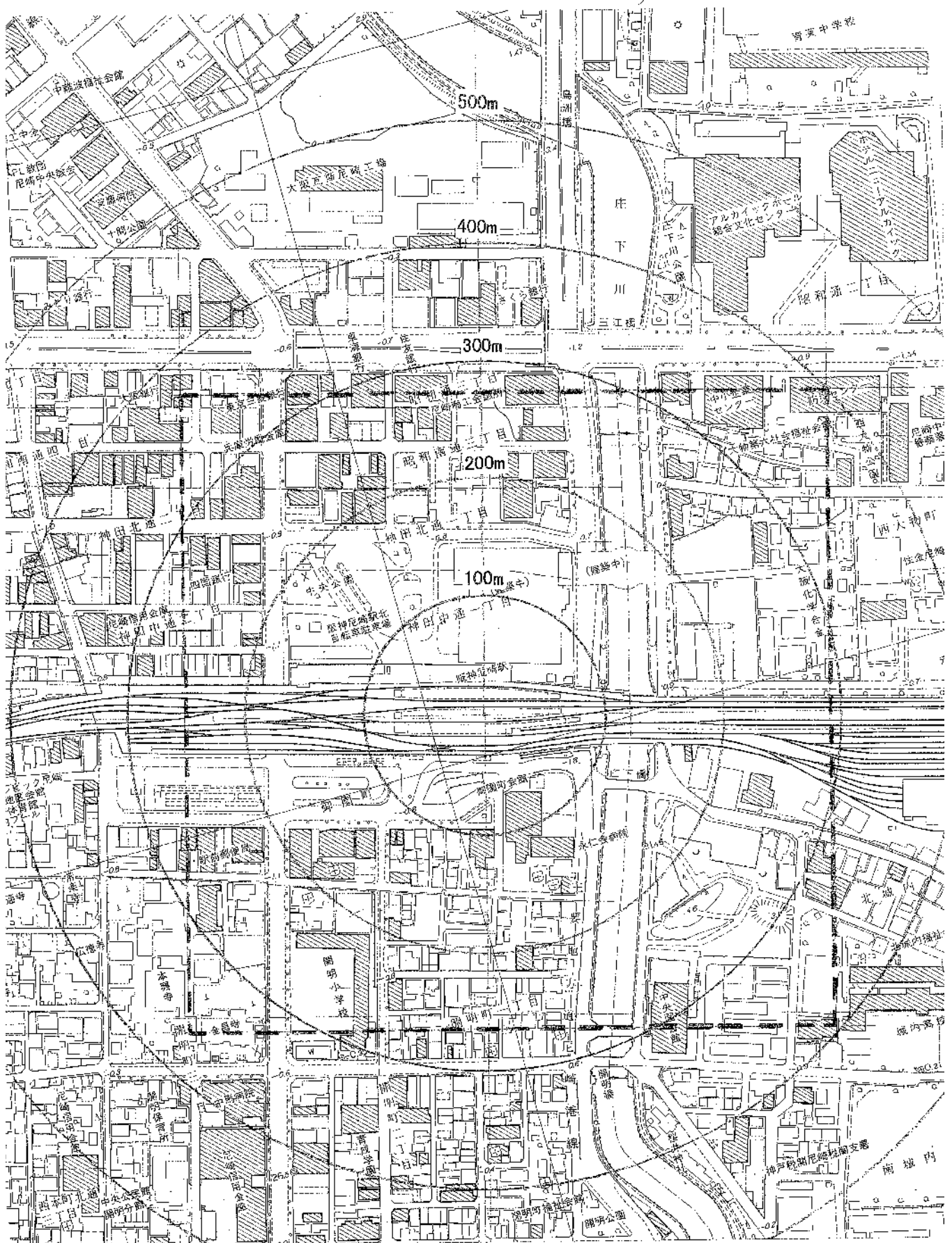
a 広域地図の例（阪神尼崎駅）

阪神尼崎駅では、下図の範囲が4.5 km四方となる。なお、下図のように現在地から目的地までの距離が一目でわかるように、地図には現在地を中



b 駅周辺地図の例（阪神尼崎駅）

阪神尼崎駅では、下図の点線の範囲が450m四方となる。



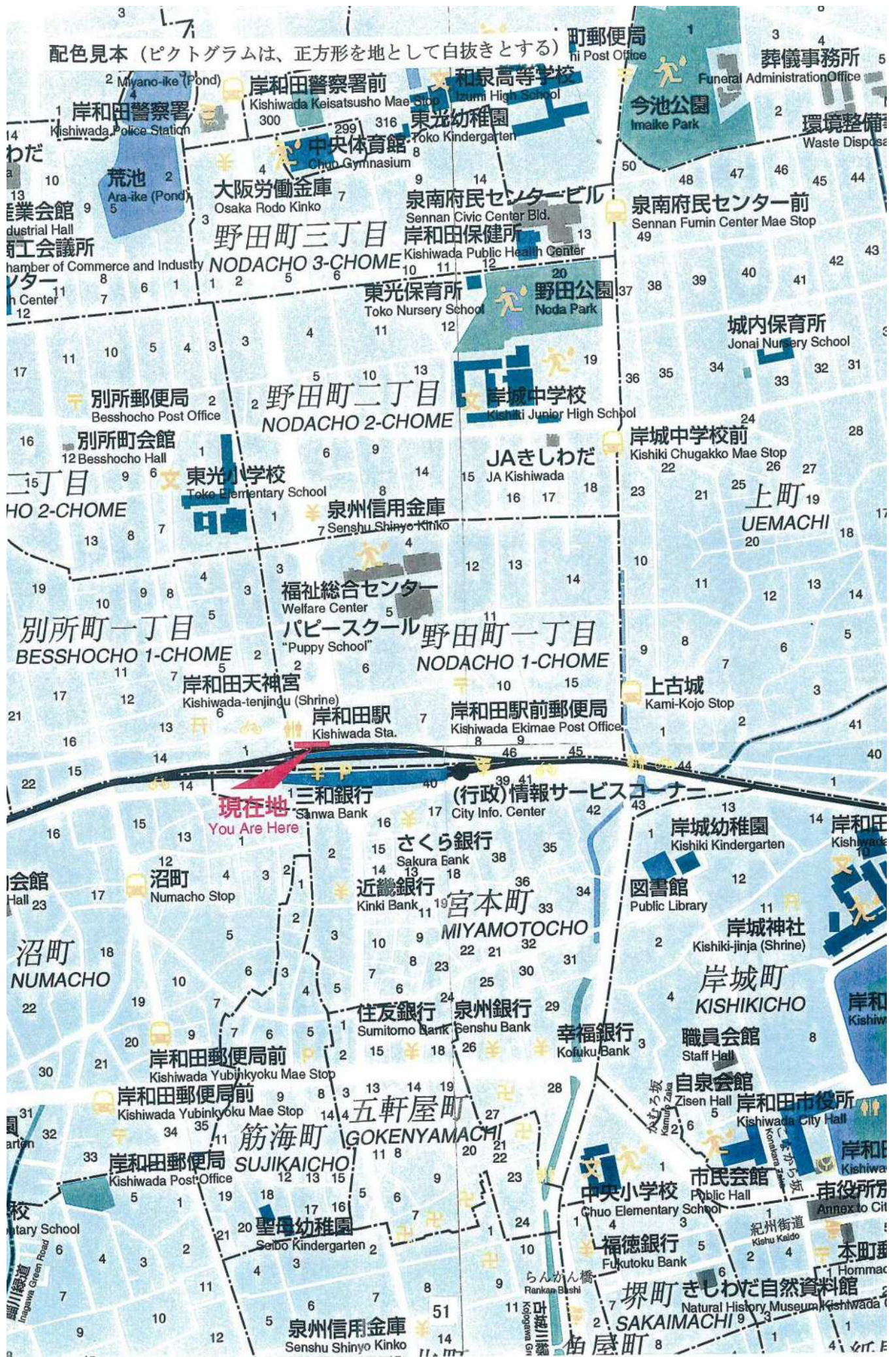
(イ) 地図の文字等

地図の中の日本語の文字は、広域的な施設名称や道路、町名等の名称は5mm×5mm、その他の小学校等の施設名称は3mm×3mmとする。文字の書体は、町名を明朝体とし、その他は太ゴシック体とする。また、英語併記とし、大きさは日本語の1/2、先頭文字のみを大文字とする。また、綴りは、「兵庫県案内表示整備指針」(兵庫県土木部)に従う。ピクトグラムは5mm×5mmの角を丸めた正方形に形状を白抜きとする。さらに、現在地から目的地までの距離が一目でわかるように、地図には現在地を中心とした同心円を表記する。

(ウ) 地図の配色

| 項目・DIC番号 | 色見本 |
|---|--|
| ベース N-875 わすれなぐさ色 |  |
| 川・海・水路等 N-886 はなあさぎ |  |
| 公園・社寺 N-845 青竹色 |  |
| 公共施設 N-889 藍色 |  |
| 教育施設 N-864 小鴨色 |  |
| 一般施設 (ランドマークとなる民間施設) N-879 浅葱鼠 |  |
| 病院・郵便局・バス停・地区サイン 等のピクトグラム N-790 くちなし色 |  |
| 現在地 N-722 唐紅花 |  |
| 道路 | 白抜き |

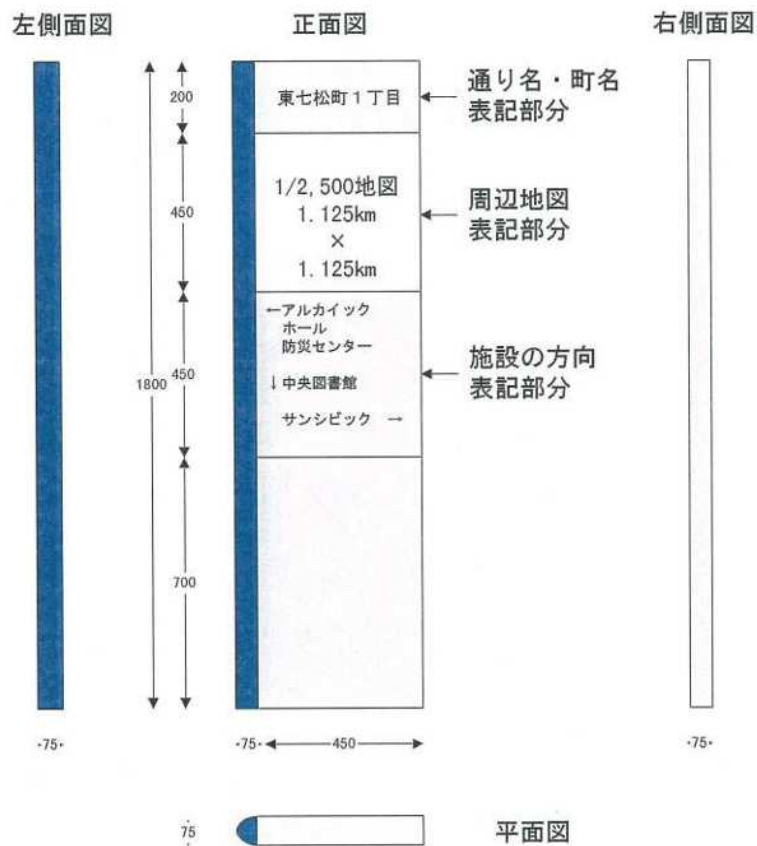
配色見本 (ピクトグラムは、正方形を地として白抜きとする)



(3) 地区サイン

ア 本体デザイン

既に設置されている地区サインとの連続性を保つため、形状は従来のサインと同様とし、素材を本計画で選定したアルマナイト仕上げのアルミ押出形材あるいはステンレス材を用い、表示板に向かって左側の支柱にシンボルカラーを用いる。

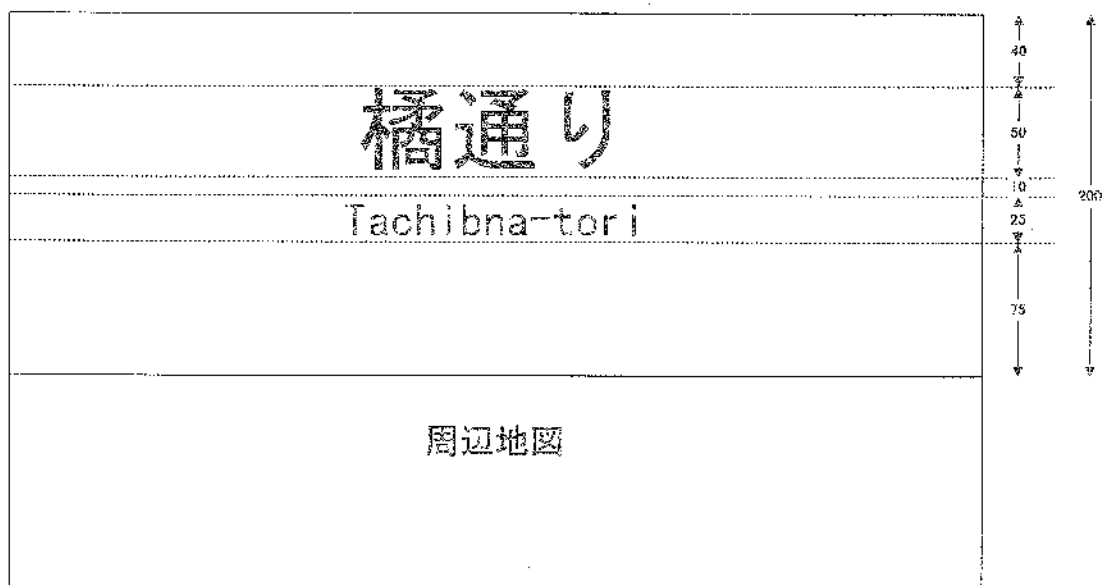


イ 表記デザイン

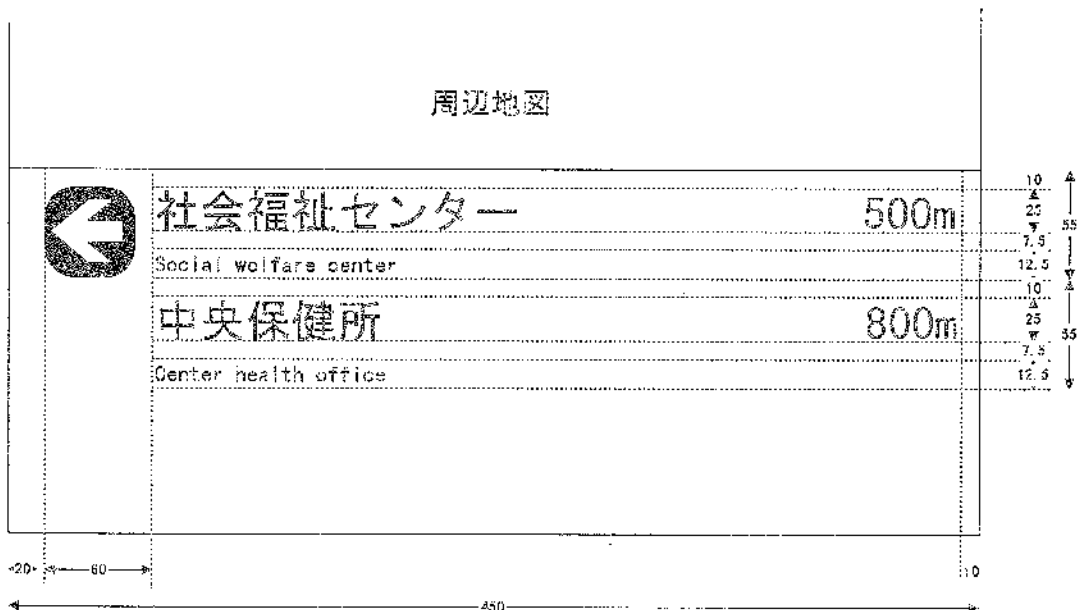
地図は、拠点サインと同様の表記方法とする。

通り名・町名は、日本語は 50 mm×50 mm、英語は 25 mm×12.25 mmの大きさとし裏側にも表記する。また、方向の表記は、日本語は 25 mm×25 mm、英語は 12.5 mm×6.25 mmとする。

(ア) 通り名・町名の表記



(イ) 方向の表記

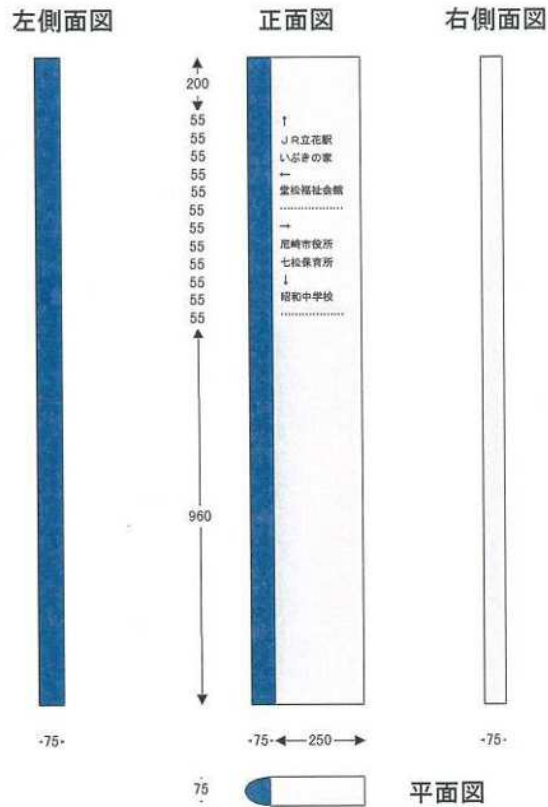


(4) 方向サイン

ア 本体デザイン

歩道の植栽部分等、少ないスペースでも設置が可能となるよう、地区サインより幅を狭めたものとする。

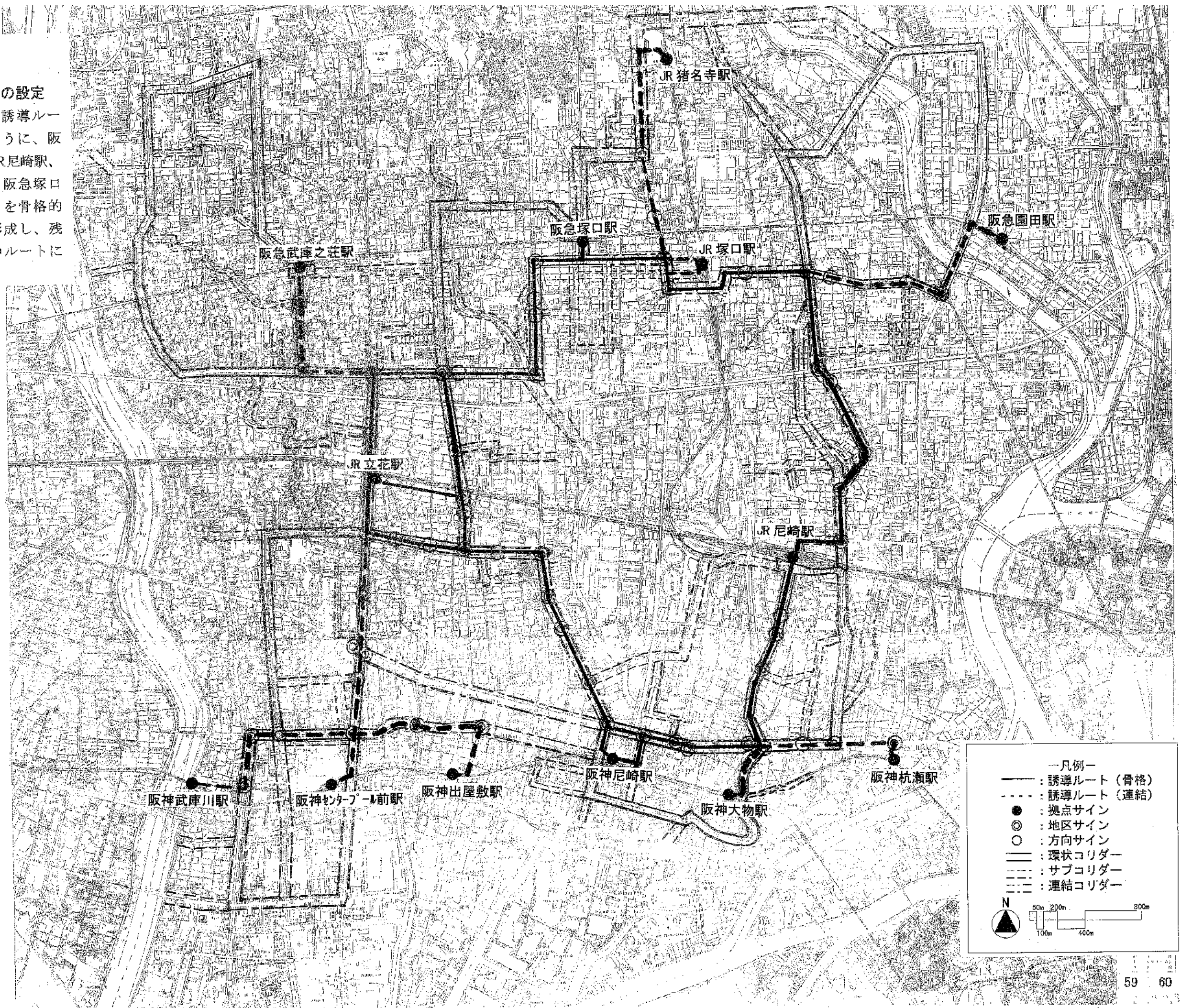
拠点サイン、地区サインとのデザインの連係を保つため、形状、色、素材は従来拠点サイン、地区サインと同様する。



3 誘導ルート

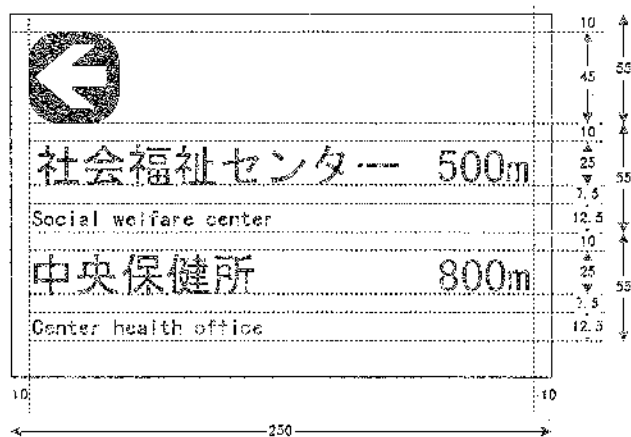
(1) 誘導ルートの設定

全市的な誘導ルートを以下のように、阪神尼崎駅、JR尼崎駅、JR立花駅、阪急塚口駅間のルートを骨格的なルートを形成し、残りの駅をそのルートに連結する。



イ 表記デザイン

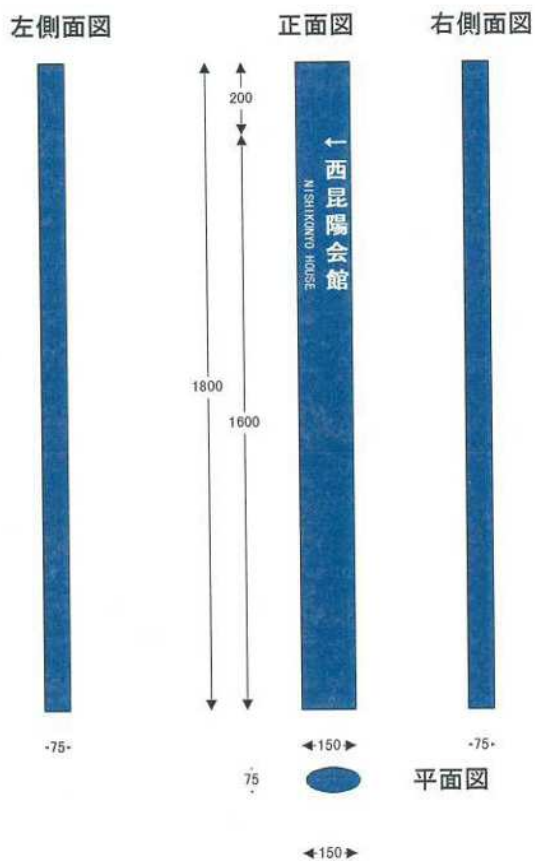
方向の表記は、地区サインと同様に日本語は 25 mm×25 mm、英語は 12.5 mm×6.25 mmとする。表記内容は、上部から 200 mm の位置に先頭文字がくるように配置する。また、両方からみえる場所では両面に表記を行う。



(5) 施設案内サイン

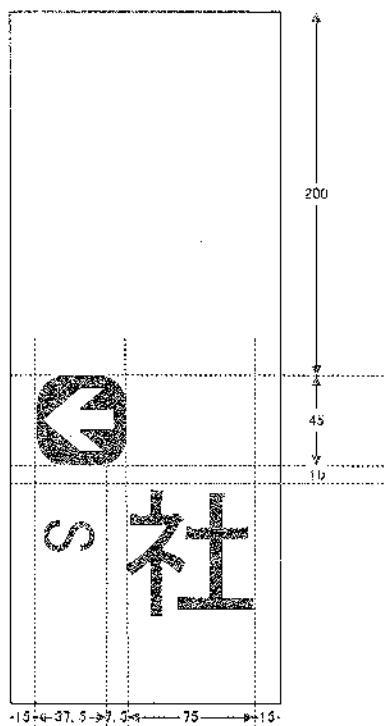
ア 本体デザイン

幹線道路から外れ、生活道路からさらに奥まった場所にある施設へ誘導するため、目にとまりやすいよう、施設サインのポールが飛び出したものと考え、シンボルカラーを用い、楕円形とする。

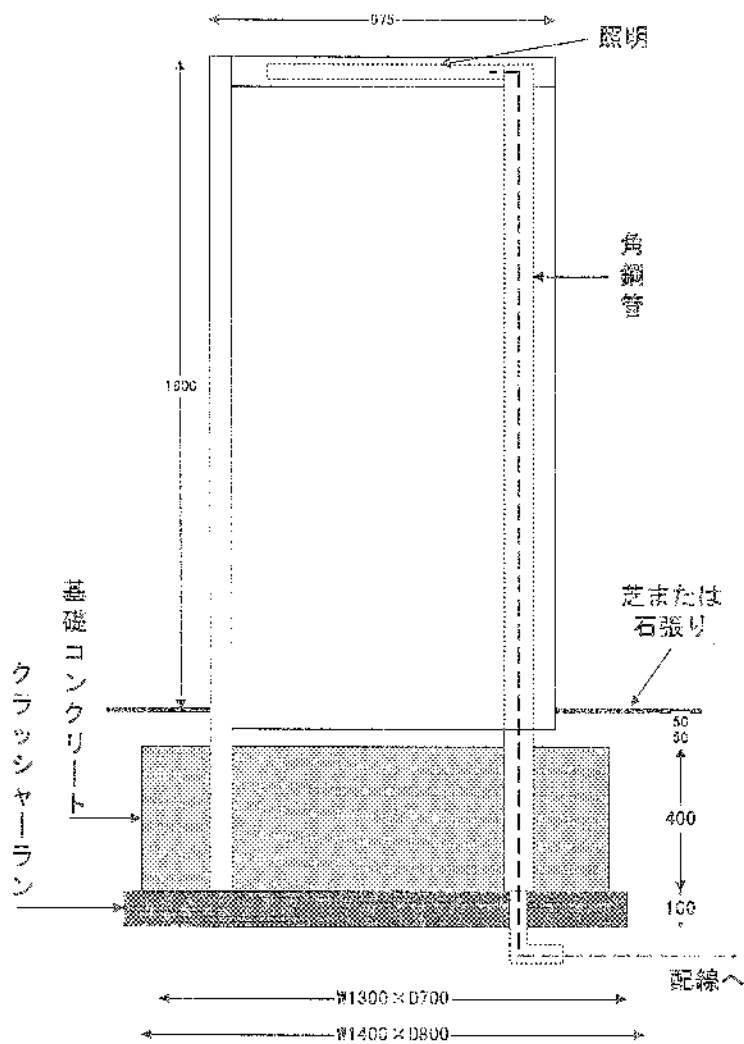


イ 表記デザイン

施設名称は、施設サインと同様に日本語は75 mm×75 mm、英語は37.5 mm×18.75 mmとする。



(6) 基礎



基礎部分は、図のように整備する。整備にあたっては、これらの空間を確保し、サインの足元は、芝または石を張って、サインが引き立つようにする。

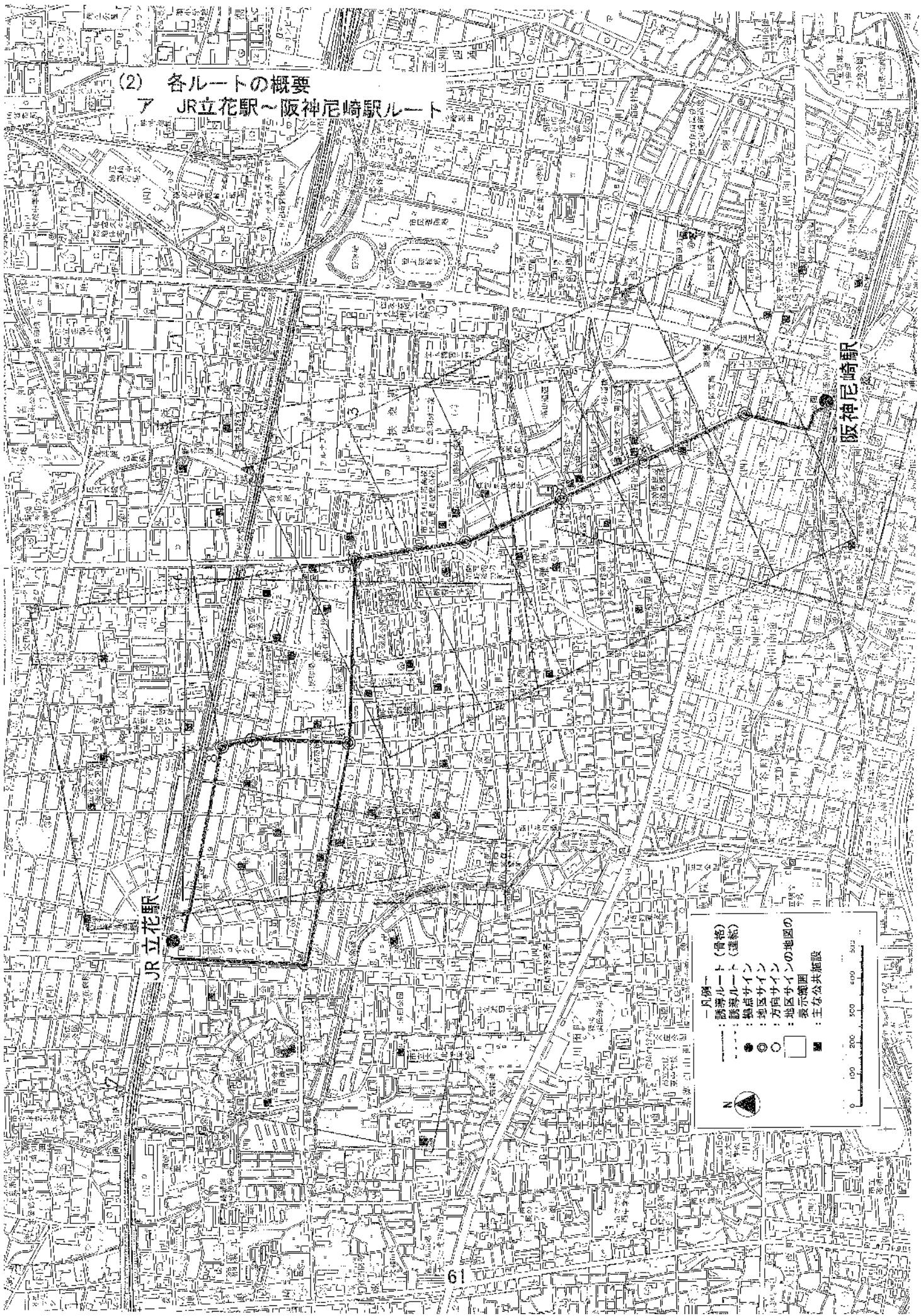
また、周辺の自動車交通が多い場合などは、サインが破損しても、基礎を残してメンテナンスが行えるような基礎の整備も検討する。

なお、各タイプとも、基礎コンクリートとクラッシャーランは、同じ高さを必要とし、幅と奥行きは、下表のようになる。

| タイプ | 基礎コンクリート | クラッシャーラン |
|---------------|------------|------------|
| 拠点サイン (広域地図) | W1300×D700 | W1400×D800 |
| 拠点サイン (駅周辺地図) | W800×D600 | W900×D700 |
| 地区サイン | W800×D600 | W900×D700 |
| 方向サイン | W700×D600 | W800×D700 |
| 施設案内サイン | W500×D500 | W600×D600 |

注) 高さは各タイプとも、基礎コンクリートは 400 mm、クラッシャーランは 100 mm

(2) 各ルートの概要
 ア JR立花駅～阪神尼崎駅ルート



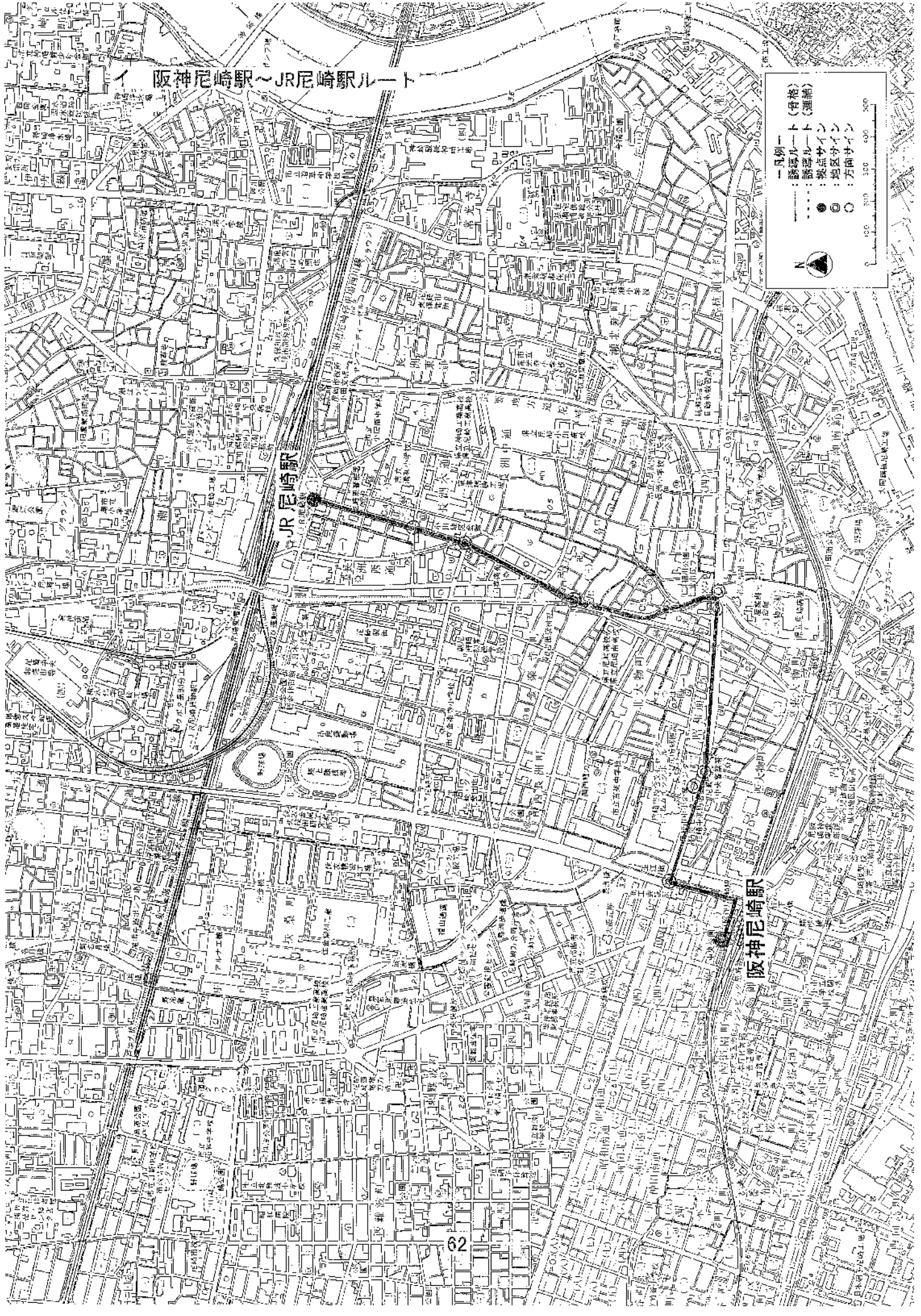
一凡例

- : 誘導ルート (骨格)
- : 誘導ルート (運線)
- : 拠点サイン
- : 地区サイン
- : 方向サイン
- : 地区サインの地区の表示範囲
- : 主な公共施設

N

0 100 200 300 400 500

阪神尼崎駅～JR尼崎駅ルート



一凡例一
● : 阪神ルート (車線)
○ : JRルート (運輸)
● : 拠点サイン
○ : 地区サイン
○ : 方面サイン

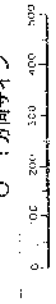

0 100 200 300 400 500

JR立花駅～阪急塚口駅ルート

阪急塚口駅

JR立花駅

一凡例一
● 踏切ルート (青格)
● 踏切ルート (緑格)
● 踏切サイン
● 踏切サイン
● 踏切サイン
● 踏切サイン



工 阪急塚口駅～JR尼崎駅ル一



一凡例一 (単位)
 (距離)
 — : 普通ルート
 - - - : 迂回ルート
 ● : 拠点サイン
 ○ : 地区サイン
 ⊙ : 方向サイン

0 100 200 300 400 500

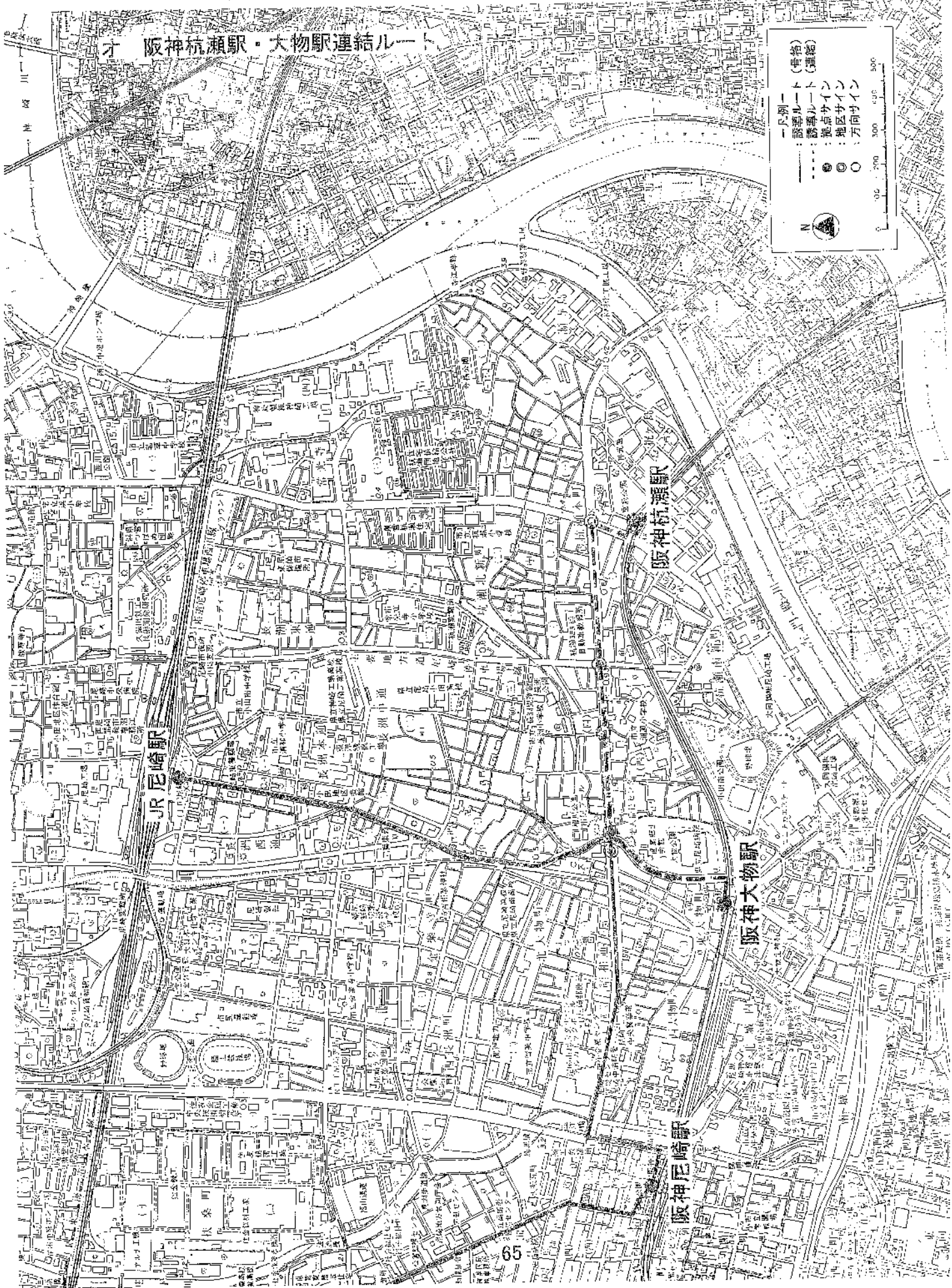
N

才 阪神杭瀬駅・大物駅連絡ル一

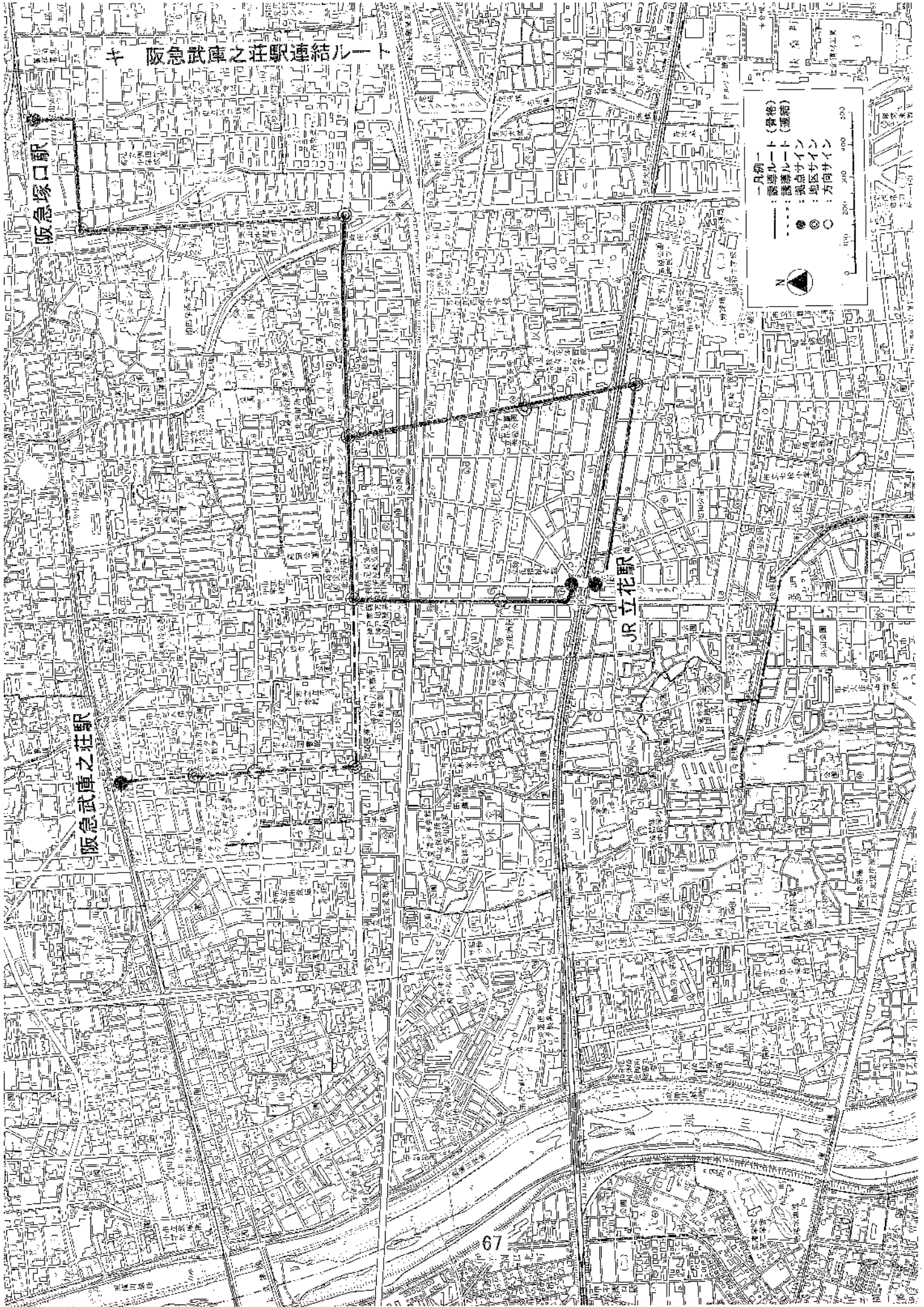
一尺別一
: 誘導ルート (青括)
: 誘導ルート (黒括)
: 拠点サイン
: 地区サイン
: 方向サイン



N
0 100 200 300 400 500



ト 阪急武庫之荘駅連絡ルート



凡例

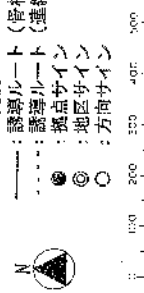
- : 直通ルート (今後)
- - - : 連絡ルート (連絡)
- : 駅舎サイン
- : 地区サイン
- ◐ : 方向サイン

0 100 200 300 400 500

N

ク JR猪名寺駅連結ルート

一凡例一
——: 踏切ルート (普通)
- - - -: 踏切ルート (運給)
●: 拠点サイン
◎: 地区サイン
○: 方向サイン



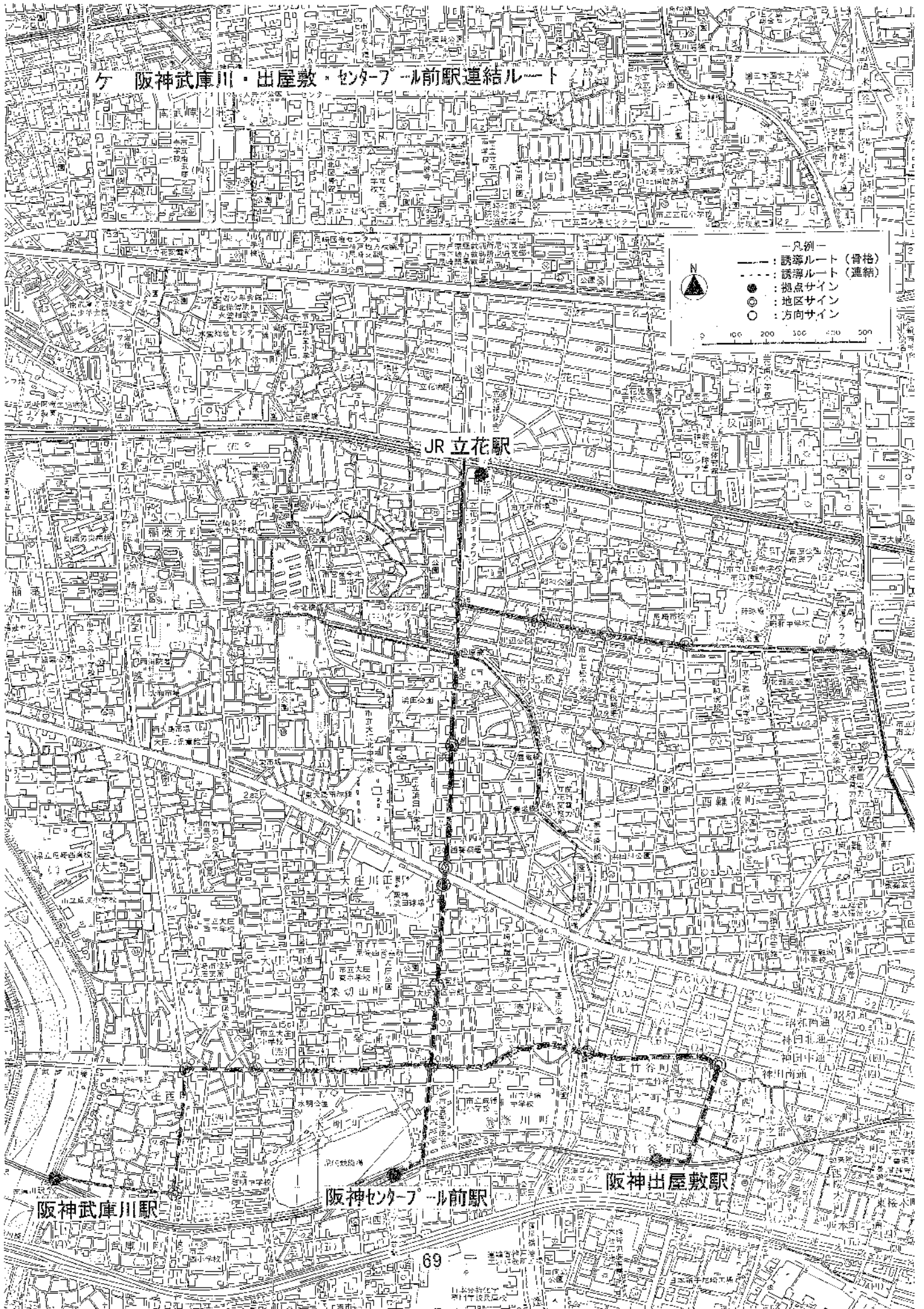
N
0 100 200 300 400 500

JR猪名寺駅

JR塚口駅

阪急塚口駅

ケ 阪神武庫川・出屋敷・センター前駅連結ルート



4 整備・管理の留意点

(i) 整備にあたっての留意点

ア 基本方針

誘導サインの整備にあたっては、以下の3点を基本方針として整備を行う。

(ア) 都市美形成のための一体的整備

良好な都市美は、サイン整備だけで形成できるものではなく、周囲との一体的な整備によって初めて形成できるものである。逆に言えば、都市美として問題がある所に、サインを整備しても大きな効果はあらわれない。このため、サイン周辺との一体的な整備によって良好な都市美形成を図ることが重要である。

(イ) 目に付きやすい場所の確保

サインは施設の存在を知らせ、その道順を伝えるものであることから、誰の目にとまりやすく、その内容が伝わり易いことが重要である。このため、できるだけ多くの人々が通り、目にとまりやすい場所を確保した上で整備を図ることが重要である。

(ウ) 空間的なゆとりの確保

拠点サインや地区サインでは、地図情報を表記するため、サインに近づいて見ることができるように、周囲を整備する。

イ 拠点サイン

(ア) 設置場所

設置場所は、人の動線を考慮して最も目につきやすい場所とする。また、鉄道機関との連携によって、駅構内の植栽やオープンスペース等を活用し、設置することも検討する。

(イ) 各種サインの統合

駅前にはバス、タクシーの案内、自転車駐車禁止の案内、さらに、商業広告など、多様なサインが設置されており、自転車の駐車等によって、空間的なゆとりが限られている場合が多いため、既存のサインをできるだけまとめ、自転車置き場の整備等によって、ゆとりを生みだし、その中で周匝と調和した位置に設置する。

(ウ) 駅前整備との連携

駅周辺で整備が進行している阪神尼崎駅北、JR立花駅南、JR尼崎駅では、周辺整備と一体的なサインを整備するため、計画段階からサイン計画を内包することが望まれる。

(エ) 駅前整備中の対応

駅周辺の整備期間中には、工事フェンス等に簡易でわかりやすい現在の地域の状況を表記したパネル等を整備することが望まれる。

ウ 地区サイン

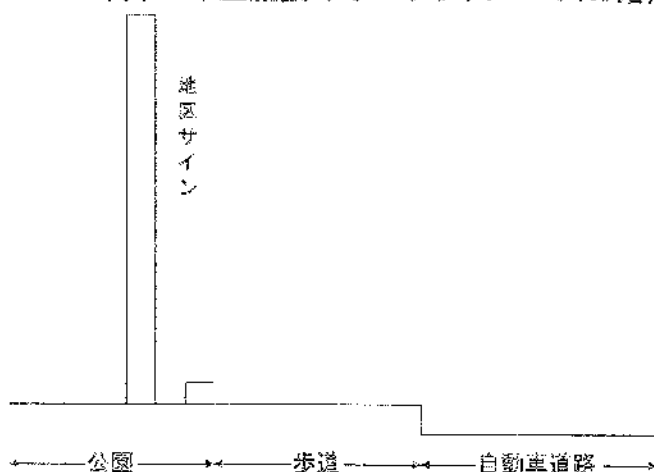
(ア) 設置場所

設置場所は、基本として、幹線道路とするが、広域あるいは市域の不特定が利用する施設へ誘導として必要な場合は、幹線道路以外での設置も行う。

(イ) 歩道整備との連携

地区サインが必要な幹線道路において、交差点周囲や歩道にゆとりがなく、サインを独自に整備しても、誘導としても都市美形成としても効果的でない場合は、歩道の整備等に合わせてサイン整備を図る。

(ウ) 市立施設のオープンスペースの活用



地区サインが必要な場所に、市立施設が立地している場合は、施設の植栽やオープンスペース等を活用して一体的に整備を図る。

(エ) バス停の活用

バス停は駅ともに施設へ向かう出発点であり、また、多くが幹線道路に位置していることから、バス停を活用して地区サインの要素を整備していくことも検討することが望まれる。(バス停サインの概要は、参考資料を参照)

エ 方向サイン

(ア) 設置場所・方法

設置場所は、基本として、幹線道路から施設につながる生活道路への角とし、歩行者から見えやすいように、道路に対して垂直方向に設置することを基本とする。

(イ) 市立施設のオープンスペースの活用

方向サインが必要な場所に、市立施設が立地している場合は、施設の植栽やオープンスペース等を活用して一体的に整備を図る。(地区サインを参照)

(ウ) 歩道整備との連携

地区サインと同様に、方向サインが必要な幹線道路において、ゆとりがなくサインを独自に整備しても、誘導としても都市美形成としても効果的でない場合は、歩道の整備等に合わせてサインを整備することが望まれる。

オ 施設案内サイン

(ア) 設置場所

設置場所は、基本として、施設につながる道路の角とする。また、設置場所にサイン整備の空間が少ない場合は、周辺の施設との連携のもとに、通行の邪魔にならないように整備を進めることが望まれる。

(2) 管理にあたっての留意点

ア 老朽化・破損等への対処

誘導サインは野外に設置されるため時間とともに汚れ、また、貼り紙等によっても老朽化することが考えられる。このため、道路管理者を含め、管理方法を整備しておくことが望まれる。さらに、サイン管理のための予算計上や維持管理計画の策定などが望まれる。

イ 照明機器等の故障の対応

照明機器を有する拠点サインについては、機器の故障等にすみやかに対応するため、備品等の常備や対策を整備しておくことが望まれる。

ウ 表示内容変更への対応

施設は時間の経緯とともに変更していくことが予想されるため、施設変更時にすみやかに施設名称を取り替えられるよう、管理方法を整備することが望まれる。