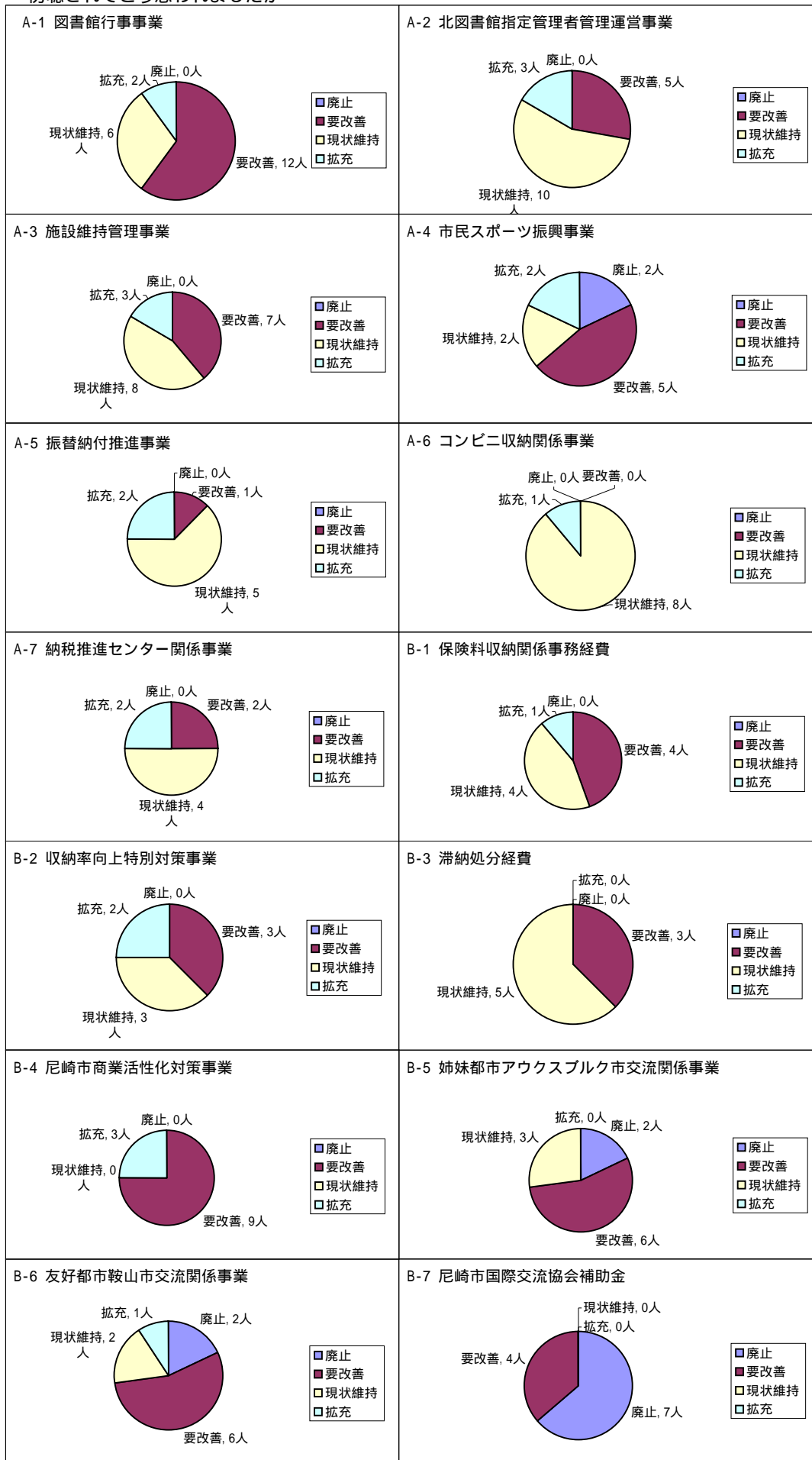


尼崎市公開事業たな卸し 来場者アンケート結果【各事業別】

傍聴されてどう思われましたか



各事業について

A - 1 図書館行事事業		
1	求められる役割に対し、あまりにも人員が少ないのではないのでしょうか。公共図書館は、地域の「知」の宝庫であるべきであり、読書推進を図り、学力向上に結びつけば、生活保護世帯の減少にもつながり、結果的に市の発展になるのではないのでしょうか。長い目で見た拡充が必要ではないのでしょうか。	拡充
2	【A - 1 ~ 3の事業をまとめた意見】 担当課は、「本を貸すこと」を事業の中心に考えているように見受けられた。もちろん、それも大事かもしれないが、本に触れ、学ぶことを通して「どのような市民を育てていくか」ということに、より意識をもって事業に取り組んでほしい。 議論の中でもでていたが、「貸出冊数」には、大きな意味はないと思う。社会教育という意味では、シチズンシップの醸成や、よりより社会や地域づくりに興味を持ち、活動する市民の育成に重点を置いた事業展開に取り組んでほしい。	要改善
3	【A - 1 ~ 3の事業をまとめた意見】 指定管理1期が終了するときを目処に、公立の図書館業務のあり方全般を考えるべき。 個人的には、充実してほしい分野であるが、公民館等とのすみわけ、連携、教育委員会以外の部署との連携も考え、ヒト・カネに頼らない方向で（ハード面は除く）改革し、全市民にあってほしい施設と言われる図書館であってほしい。	要改善
4	成人向け、特に50歳以上向けに力を入れて欲しいです。 中央と北と選書テーマを分けたいのでは。効率的好いと思います。 「食」に関するものは賛成できません。 小説をテーマにしたもの、ある作家を取り上げる、時代小説をテーマにしたもの等	要改善
5	図書館行政としてのグランドデザインを示せない説明だったが、コーディネーター・点検委員の指摘を踏まえて、拡充・具体化してほしい。	要改善
6	市内大イベント（サミット・フォーラム）での移動展示、その場で貸し出しなどはどうか。	要改善
7	よく頑張っておられると思いますが、今後さらに連携をとって取り組んでいかれることを望んで要改善にしています。	要改善
8	他の施設との連携を深めて、より積極的に展開すべき。	要改善
9	北図書館と同様に、指定管理等民間委託を中央図書館もすべき。市は基本的な計画立案等監督業務に徹すること。	要改善
10	貸出冊数で図書館が評価するのは難しいなと思いました。	要改善
11	行政がこの程度のことで満足しているのはどうか。市民の力も活用してもっとできるはず。	要改善
12	利用者数の向上につながるような取組を行ってください。 高校生、大学生の利用者が少ないのは、学校の図書館を利用しているからで、あまり気にする必要はないのではないかと。 視聴覚センターの運営担当をしており、利用客向上のための取組など、参考になった。	要改善
13	利用者に必要なのは資料、施設である。行事はそれを補うものでしかない。 貸出だけが指標ではないが、尼崎は他に比べて貸出冊数が少なすぎると思う。 行事事業に関して、現在の職員は頑張っておられると思いますが、職員数は中核市41市中下から3番目、図書費は下から4番目です。 十分なサービスができないと思います。人員、資料、施設の充実を望みます。	現状維持
14	一部の職員の説明がわかりにくく、熱意が伝わってこないほか、聞かれたことに的確に答えていない。 事業そのものは頑張っていると感じるし、拡充していくべきだと思う。ただ、人員がいらないということなので、現状維持とした。	現状維持
15	空き部屋のセミナールームに、講座やイベントで利用を増やせば、来館してもらう回数を増えるのではないかと。	現状維持

A - 2 北図書館指定管理者管理運営事業		
1	市の生涯学習施設との連携にも指定管理者の参画を。	拡充
2	指定管理を中央図書館にもしてほしい。中央も、カウンターは委託しているので、ゆくゆくは全体を考えるべき。	拡充
3	中央図書館にも、民間委託を導入してほしい。	拡充
4	中央図書館と同様、職員数、図書費の少なさが利用減にあらわれていると考えた。	要改善
5	北図書館の成果を、民間委託など、中央図書館の改革につなげること。	要改善
6	行事など、もっと広報活動をされたら良いと思います。	要改善
7	北図書館へよく行くが、中央図書館より「はるかに」雰囲気が良い。	現状維持
8	指定管理の良さがでているのが良いと思いました。	現状維持
9	本が不潔すぎます。さわるとベタベタ、しみだらけで悲しい。買い換えて欲しい。あるいは、寄贈本での入れ替えを積極的にして欲しい。	現状維持
10	民間ならではの発想等により、豊富なメニューの紹介等、図書館事業を先導していく思いで出して欲しい。	現状維持
11	利用者としては、指定管理だからといって、特別にすばらしくなったとは感じません（以前から、北図書館はがんばっていたと思います）。“可もなく不可もなく”でしょうか。もう少し、目を見張るような変化があるのかと思ったのですが... 今後に期待します。	現状維持
12	この事業を、たな卸しの対象とした意味がわからない。指定管理者をやめるとなった場合、本当にやめることができるのか。	現状維持

A - 3 施設維持管理事業		
1	電子化、駐輪場の防犯の拡充をして欲しい。	拡充
2	図書館を増やすべき。	拡充
3	委員が言われていた蔵書管理や新聞保存のデジタル化等、良いことだと思います。しかし、こればかりは、予算が伴わないことにはどうしようもないのではないのでしょうか。	拡充
4	必要な修繕は予算をつけてあげたい。市民税を納税しているので、市民サービス向上のために使ってほしいです。	要改善
5	カウンター業務を委託してしまうと、利用者の要望、動向、ニーズが把握できないと思う。	要改善
6	中央図書館も指定管理にすべきではないか。	要改善
7	委員が言ったように、会計的にも、ソフト・ハードをきちんと考えて表すべき。	要改善
8	ハード面がソフト面がわかりにくいです。	要改善
9	限られた予算の中で、今後さらに知恵を出した上での現状維持。	現状維持
10	予算がないとのことなので、仕方ないと思う。	現状維持

A - 4 市民スポーツ振興事業		
1	予算の縮小傾向にある現代で、「スポーツのまち尼崎」をアピールするために、あえて流れに逆行すると感じた。しかし、改善しなければならない点も多く、スポーツの導入方法や提供、対象等を明確にプラン化する必要がある。	拡充
2	『市民に見える事業』にすべく、拡充をはかるべきである。	拡充
3	スポーツ推進員の報酬が月10,000×12ヶ月は多すぎる。実際、真剣に使命感を持って活動している方は少ないのではないか。スポーツ講習会は不要と思う。説明はわかりやすかった。	要改善
4	競技力が市民スポーツ振興かという視点がわかりにくいと思いました。	要改善
5	事業自体は必要性のあるものですが、現状は広く浅い取組であるように感じ、見直しが必要であるように思えます。よりの（目的）を絞って、充実した施策にすることも一つと思いました。	要改善
6	全国・世界大会に出場するような人達がいることのPR強化。また、その人達のモチベーション向上につながる事業へ（お金もそうだが、壮行会等の実施等）。	要改善
7	激励、評価、顕彰、表彰。まず、その語から整理し、使い分けをきちんとされたい（スポーツに限らない“激励”制度を作られたい。数学甲子園、書道大会など）。評価につながる「調査」をもっとされたい。	要改善
8	細かいところもいろいろされているので、維持で良いと感じました。ただ、もっと情報を発信できるようにしていただけたら、スポーツをする人が増えるのではないかと思います。	現状維持
9	スポーツのまち尼崎という言葉は初めて聞いた。もっと他のお金の使い途が、方法があると思う。もらう方は、確かにありがたいが、その為にスポーツをやっている訳ではない。もっと広く浅くでいい。アスリートの育成は、スポンサーをつけてやればいい。	廃止
10	事業の方向性は現状で良いと思うが、個々の事業内容の若干の見直しを検討した方が良い。	未回答

A - 5 振替納付推進事業		
1	市税については、全件、口座振替（普通徴収）ぐらいの強制的な手段をとらないと、収入率アップにはつながらないのではないか。	拡充
2	国保との連携も含めた取組等、横の協力体制を構築されているということで、今後の効果増大に期待したいです。	現状維持
3	手続きのわずらわしさから、躊躇している人もいるし、多いと思う。もう少し、振替の納付者側のメリットをPR，検討（景品）してもいいのではないか。	現状維持
4	手続き等の案内などの周知を、もっと強化すべき（今年、市内に転入したが知らなかったから）。	現状維持

A - 6 コンビニ収納関係事業		
1	住民票の発行もコンビニででき、水道代も何でもコンビニでできる自治体があるように、もっと全体的にコンビニの利便性を検討するのはどうか。（普段、働いていれば、銀行は時間内に行けないし、役所にも行けない。）納税だけの用途に限定するのはもったいない。「コンビニで何でもできる」といった認識が広がれば、納税者にもメリットがある。ひいては、収入率UPにもつながる可能性が高い。	拡充
2	委員の方々から、市民目線・納税者目線での率直な意見・提案が挙げられており、新鮮な意見として、是非、検討して頂きたいと思えます。	現状維持
3	時間を気にせず、手軽に行けるという点で、すごく良いと思う。ただ、「コンビニ収納」というシステムの周知を強化。	現状維持
4	口座振替でカバーできない部分として、コンビニも有効な事業と考えられる。	現状維持
5	手数料が他の金融機関に比べて多くかかってしまうのが気になりましたが、時間を気にせず収納できるのは便利だと感じました。	現状維持

A - 7 納税推進センター関係事業		
1	子ども達への啓発を行っているか、という意見があったが、同時に「勤労」の啓発と共に行うことで、より、効果的になるのではないかと思います。	拡充
2	可能な限り、様々な手段をとり、現状改善のために取り組まれていると感じ、事業の重要性は高いと思いました。しかし、差押えや徴収担当の業務との連携、情報共有等は十分なのか考えたいと思いました。	要改善
3	嘱託頼みの体制では長く続かない。正規職員は正規職員の仕事をするということだが、では、それ以外について、現状の嘱託と民間委託は同じじゃないのか？同じなら、民間委託したほうが、競争、義務感が高まり、ベターな気がする。	要改善
4	嘱託員の方と職員の方との連携もちゃんとできており、マニュアルに沿ってされているとのことでしたので、現状維持で良いと感じました。	現状維持
5	国保等他事業との連携を推進し、未納者への効果的な対応が必要であろう。	現状維持

B - 1 保険料収納関係事務経費		
1	滞納を未然に防止するという点にこそ重点を置くべき点であり、長期的視野に立ったときにコストを抑制して、滞納額を圧縮できる可能性があると考えられる。	拡充
2	【B - 1 ~ 3の事業をまとめた意見】 様々な取組を実施されていることは、よくわかった。特効薬的な方法もないと思うが、滞納額の合計が64億円にもなるのは驚いた。この理由の分析と、その対策が必要である。払ってなくても、保険は使えるのであれば、既に、モラル・ハザード状態である。	要改善
3	【B - 1 ~ 3の事業をまとめた意見】 払っている人と払っていない人の公平性が問題だと思います。払っていない人には、強制的に行ってもいいのではないかと。諸事情は切り離して考えるべき。	要改善
4	現状で問題はないかもしれないが、未納債務の一元的管理、徴収を図る必要があり、そのための初期投資も市から捻出すべきである。	要改善
5	阪神間他都市と比較すると、収納率は低いですが、尼崎でこの数字は、よく納めている方だと思う。引き続き、努力を続けてほしい。	現状維持

B - 2 収納率向上特別対策事業		
1	ペイジー口座振替サービスをもっとPRしてはどうか。知らない方が多いです。差押えなど、公平に取り立てていくことは大切。	拡充
2	未納累計額がこれ以上増えないように、もっと急いで口座振替を普及させる必要がある。また、口座振替率の高い自治体のベンチマーキングを行っていないので、その点を改善しなければならない。	要改善
3	クレジットカードの使用、一括口座払の新設、法律通りの短期証・資格証への移行を行ってください。	要改善
4	滞納を未然に防止するという点にこそ重点を置くべき点であり、長期的視野に立ったときにコストを抑制して、滞納額を圧縮できる可能性があると考えられる。	現状維持

B - 3 滞納処分経費		
1	未納者に対する費用があまりに多額に昇りすぎ、費用対効果も感じられない。	要改善
2	国税職員ではなく、職員が勉強し、拡げていくべき。	要改善
3	督促郵送代を違う形で使ってほしい。	現状維持
4	滞納については、賦課徴収の流れの中での病理現象に過ぎず、その部分を抜本的に改善できたとしても、現状と同じ流れであれば、いずれ新たな滞納が発生するのであり、滞納を発生させないということの根本的な対処法がたりない。	現状維持

B - 4 尼崎市商業活性化対策事業		
1	各地域で様々なイベントが実施され、子育て世代の私としては、なかなか普段行くことの出来ない店を知れたり、また、地域を知る機会があったりと、もっと開催してもらいたいです。そして、若い店主さん達を応援することで、尼崎市が活性化できていると思っています。	拡充
2	大阪・神戸とも違った個性を尼崎市の商店街や店舗は持っているはず。そのニーズに応じた支援を行ってください。例えば、岐阜市では、岐阜市内の商業者の売上に貢献する（経費削減につながる）IT企業（創業）の育成に着手するなど、ターゲットを明確にしている。そうした明確化も必要かと思う。	拡充
3	いろいろなイベントなどは行っていますが、狙いがはっきりしていなく、空き店舗が減っていないので、改善が必要だと思いました。	要改善
4	バルなども、最初はよくても何年も続くと、やることで満足してしまうかも。見直しも含めて考えるべき。	要改善
5	この事業単独だけの判断は難しい。街全体を、将来どうしていくのかの視点が必要。尼崎市をどうしたいのか、住民は何を望んでいるのかというベースがないと、中途半端な結果に終わると思う。	要改善
6	補助金を出す意味は、対象事業の育成、導入を図ることであるが、質問の中であったように、商店街を活性化してどうしようとしているのか、明確でない。補助の目的を明確にして、事業を実施すべき。	要改善
7	市の説明を聞いても委員の話を聞いても、補助に対してメリハリが必要な点は一致しているように感じ、事業をやめる改善というより、メリハリをつけるという意味で、改善が必要と考える。	要改善
8	委員会の質問に対する回答への具体性・明確性が理解しづらい。	要改善
9	様々な難しい問題があり、なかなか先を見据えた具体的な政策を固めづらい点があるのが伝わってきました。その中でも、このような場などを通じて、少しでも多くの意見・ニーズを把握していく必要があると思います。	要改善
10	一部（バル）は拡充すべき。他市も参考にできる。	未回答

B - 5 姉妹都市アウクスブルク市交流関係事業		
1	いったん結んだ提携は、やめられるものではないと思うし、効果はないとは思わない。担当課が言われていたように、交流に参加した青少年たちの横のつながりや、後々の効果などの検証によって、高い効果が得られるのではないのでしょうか。	要改善
2	55年の活動が市民への定着につながるものにはなっていないように感じた。	要改善
3	シティプロモーション戦略として、国際交流事業はないよりはあったほうがいいとは思いますが、狙いを絞るなど、市レベルでやることの意義を再考してほしい。	要改善
4	市民に対してのPRを増やすべきだと思います。	要改善
5	委員の指摘どおり、55年も姉妹都市としてやっているのに、市民にはほとんど知られていないのは問題である。	要改善
6	半世紀も続いてきたので続けるべきだと思うが、姉妹都市へ行くことがメインになるのはやめてほしい。	現状維持
7	何をしにいくかよりも、この関係が続いていることこそが、「平和」の証。	現状維持
8	55年やった成果が出ておらず、費用対効果も低いため、廃止すべき。また、言われないとやらないことも多いことから、存続の有用性も低い。	廃止
9	苦しい財政の中、現時点においては不要。	廃止

B - 6 友好都市鞍山市交流関係事業		
1	子どもどうしの交流を広げてもらいたい。	拡充
2	いったん結んだ提携は、やめられるものではないと思うし、効果はないとは思わない。担当課が言われていたように、交流に参加した青少年たちの横のつながりや、後々の効果などの検証によって、高い効果が得られるのではないのでしょうか。加えて、国同士の関係が悪化している現状でこそ、自治体レベルの交流が大事だと思うので、友好関係を活用できればよいのと思います。	要改善
3	今日の中国との関係性を見て、今後、交流し続けることが可能なのかと疑問を持ちました。	要改善
4	シティプロモーション戦略として、国際交流事業はないよりはあったほうがいいとは思いますが、狙いを絞ることなど、市レベルでやることの意義を再考してほしい。	要改善
5	PRの拡大が必要だと思いました。	要改善
6	もっと市民間の交流が必要なのではないか。	要改善
7	一定レベルの事業はできているように思う。	現状維持
8	あまり議論に挙がらなかったが、何か成果をあげているわけではないと思う。	廃止
9	苦しい財政の中、現時点においては不要。	廃止

B - 7 尼崎市国際交流協会補助金		
1	多文化共生の観点、日本語の理解困難な在住外国人の支援を重視してほしいことは、委員と同感です。しかし、補助64万円、定期アルバイト1名の現状で、どこまでできるのか疑問です。そして、これは協会だけの問題ではなく、市としての外国人に対する取組に問題があるのではないのでしょうか。	要改善
2	協会の事業運営には慣れが生じているように感じた。今の課題をつかみ、対処していく努力、行動が必要と思った。	要改善
3	ホームページなど、発信する力が弱い。日本語講座など、公民館でもやっているのに、連携がされていない。	要改善
4	若手世代に事務局そのものが代替わりしないと、発展は難しいのではないか。	要改善
5	存続することによって、誰かが利益を享受しているわけではなく、他に税金を必要としているところがあるので、そちらに税金やマンパワーを使うべき。他団体へ委託することで十分解決し、市税を投入する必要性が見出せない。	廃止
6	補助金を払っているのに国際交流協会の対応や不透明さがあるので、他の所に委託してもいいと思う。	廃止
7	現時点においては不要と思う。補助金が64万円であろうが100円であろうが、どのようにでもなる事業内容である。	廃止
8	国際交流が市の施策として、全く不要とは思わないが...。ただ、国際交流協会でないといけない事業ではなく、国際交流協会でないといけないというなら、一から見直しが必要。市も、もう少し責任監督すべき。なかなか後手にまわる事業だとは思いますが、国際化(多文化共生)の施策と分けるとなると、本当に必要性に乏しいとみえてしまう。	廃止
9	NPO団体などと協力すれば、同じことができるかと思えます。	廃止