

公開事業たな卸し 点検結果一覧表【Aグループ】

| 事業番号 | 施策分野 | 事務事業名 | 所管部署名 | 点検結果 | | | 主な意見 | 検討内容 |
|------|------|----------------|--------------|------|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| | | | | 廃止 | 民間実施 | 委託 | | |
| A-1 | 環境保全 | ごみのないまちづくり事業 | 経済環境局業務課 | 要改善 | 2 | <p>【協働】</p> <p>市民、事業者との協働の取組をさらに広げていくこと。</p> <p>【要改善】</p> <p>非常に熱心かつ有意義な取組をされており、成果も現れている。このような市民等との協働の取組を引き続き進めていくとともに、民間への委託範囲を拡大させること。</p> <p>現状の取組は非常に評価できる。一方、不法投棄やポイ捨てができない仕組みづくりは急務であるため、引き続き検討を進めていくこと。また、委託料の経費の妥当性についても検討していくとともに、インターネット環境がない方にも取組を広めていくこと。</p> <p>【現状維持】</p> <p>現在の市民協働の好事例も点の例に過ぎず、これを面展開するには市全域を区割りした社協組織へ積極的に働きかけを行う中で地域コミュニティを活用すべき。</p> <p>市内全域の歩行喫煙禁止に関する条例化を検討してほしい。</p> <p>業務改善や協働推進に向けた取組として、その考え方や実績とともに、十分な取組がなされている。今後はNPOなど新たな市民活動団体との協働を後押しする仕組みづくりを検討課題とすること。また、これら好事例を広く発信し、多くの市民との間で共有されることが望まれる。</p> <p>【拡充】</p> <p>不法投棄に関しては、他市の事例を参考に条例化等の強化は必須である。</p> <p>尼崎のまちなイメージを変える(シティープロモーション)意味で、非常に大切な事業である。大分市の取組などを参考に、市民全体で「きれいなまち尼崎」を目指してほしい。また、他の行政機関との連携(パートナーシップ)を強化すること。</p> <p>ポイ捨てについては、ブログにある取組は非常に素晴らしく、今後は表彰制度を活用するなど、市民との協働の取組をより一層強化すること。</p> | <p>現状の取組をさらに広げ、発信していくこと。(シティープロの観点、表彰制度の活用、NPO・自治会へのアプローチ、大分市事例、他機関との連携など)</p> <p>民間への委託範囲の拡大及び委託料の検証を行なうこと。</p> <p>歩行喫煙禁止や不法投棄に関する条例化に向けた取組を検討すること。</p> | |
| | | | | 民間実施 | 現状維持 | | | 2 |
| | | | | 委託 | 拡充 | | | 1 |
| | | | | 協働 | 1 | | | |
| A-2 | 環境保全 | 環境保全の啓発・活動支援事業 | 経済環境局環境創造課ほか | 要改善 | 1 | <p>【廃止】</p> <p>成果指標と各事業の関連性が不明確で、市の環境施策に対して、効果的な事業となっているのか疑問である。事業の優先順位や目標を明確にし、再編すべきである。</p> <p>【民間実施】</p> <p>すべての事業を民間で実施できるものではないが、現在の取組はマンネリ化している。広く浅く事業を行うのではなく、重点化すべきである。</p> <p>評価指標がないままに、事業を展開しても効果は得られないと考える。各事業について、早急に整理し、実施主体を民間へ移行すべきである。</p> <p>【委託】</p> <p>各事業はターゲット設定も目標設定も曖昧で、前例踏襲しているように感じる。市民の環境意識、環境行動、現状の課題や原因分析は行政が行う領域であるが、市内外の専門的な機関も増えている中、そうした機関に委託することも可能ではないか。</p> <p>【要改善】</p> <p>各事業について、目標設定がないままに、多くの事業を展開し、成果の検証ができていない。子供たちへの環境教育へ特化してはどうか。</p> <p>【拡充】</p> <p>工業都市あまがさきにとって、環境問題への取組は重要である。基金運用収入で事業費を捻出しており、人工数も多くない。市の環境政策を統括する主管局を定め、より一層の事業の拡充を行う必要がある。一方、各事業については、適切でないものもあり、効果の検証を行った上で企画しなおす工夫は必要である。</p> | <p>現在行っている各事業については、改めて目標設定や評価指標を明確にし、効果を検証した上で、再構築すること。(事業の廃止、民間実施、委託化を基本に事業を再構築し、行政が行なうべき領域に特化する)</p> | |
| | | | | 民間実施 | 現状維持 | | | 2 |
| | | | | 委託 | 拡充 | | | 1 |
| | | | | 協働 | | | | |
| A-3 | 地域保健 | 健康づくり事業 | 健康福祉局健康増進課 | 要改善 | 4 | <p>【民間実施】</p> <p>実施趣旨と評価指標がリンクしていない。民間団体へ委託することで、目的とターゲットが明確になる。また、分かりやすい指標で事業を実施すべきである。</p> <p>【要改善】</p> <p>個人の健康問題に関して、行政が事業を行い過ぎていると感じる。健康づくり推進員の活動を学校や幼稚園、保育所等にもっと広げてほしい。</p> <p>健康問題を抱えている層に対して、重点的に事業展開する必要がある。その際、生活環境や経済環境など本市の特性を踏まえたターゲット設定が必要である。また、そのアプローチに適した推進員体制の再構築も必要である。</p> <p>本市の特性に合わせた事業展開が必要である。推進員制度を広げていくためには、新しい公共の視点で行政区別、連協別、単組別に状況を把握する中で、その上で地縁組織団体と連携を強化していくべきである。事業を見える化することも必要。職域や学校教育との連携も探すべきである。</p> <p>健康づくりを地域コミュニティ活性化のためのツールとし、地域活性化のための仕掛けとなることを望む。</p> <p>【拡充】</p> <p>公衆衛生の観点から展開される本事業は、事業費から勘案しても一定の効果が認められる。目標値75%に対して、現在値は非常に低く、より一層の事業拡大が必要。その際、推進員の募集のあり方などについて検討すべきである。</p> | <p>本市の健康課題を適確に把握し、その特性に応じたターゲットを絞った上で、より効果的な事業に転換すること。</p> <p>推進員活動が地域で浸透していくための手法を検討すること。(地域の実情把握、推進員募集のあり方、学校教育との連携、事業の見える化など)</p> | |
| | | | | 民間実施 | 現状維持 | | | 1 |
| | | | | 委託 | 拡充 | | | 1 |
| | | | | 協働 | | | | |

公開事業たな卸し 点検結果一覧表【Aグループ】

| 事業番号 | 施策分野 | 事務事業名 | 所管部署名 | 点検結果 | | | 主な意見 | 検討内容 | |
|------|-------|--------------------|----------------|------|---|------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | 廃止 | | 要改善 | | | |
| A-4 | 地域保健 | 第2次救急医療補助金 | 健康福祉局保健企画課 | 廃止 | 1 | 要改善 | 1 | <p>【廃止】 問題提起をするという意味で廃止。医師の使命として、また、社会保障の枠組みの中で、救急体制を組めるような仕組みを検討願いたい。</p> <p>【要改善】 補助単価の精査が必要。医師会と協働でコスト削減ができるような取組を望む。</p> <p>【現状維持】 本事業の取組内容及び実施方法については、現状維持の方向で良いと考える。ただし、補助単価の積算根拠について、不明瞭な点があり、説明責任を果たす上で、明確にする必要である。</p> <p>補助単価の妥当性を整理した上で、現状維持で良いと考える。市民が納得できる救急医療体制を整備する必要があるのであれば、必要な財源(拡充)を投入することも必要だと考える。</p> <p>現在の補助単価ではコスト削減は困難であり、一定程度の補助金は必要であると考え。</p> <p>【拡充】 各医療機関に支払われる単価としては、大きなものではない。医師のスケジュール調整も含めて医師会に担っていただいている効果は大きい。国の方でも2次救急に対して、一定の財政需要を見込んでいるようで、そういった意味からも、事業の拡充が必要である。</p> | <p>補助金の積算根拠を明確にすること。</p> <p>市民が納得できる救急医療体制を確保するという意味で補助金を精査すること。</p> |
| | | | | 民間実施 | | 現状維持 | 3 | | |
| | | | | 委託 | | 拡充 | 1 | | |
| | | | | 協働 | | | | | |
| A-5 | 地域の歴史 | 歴史資料保存等関係事業 | 教育委員会 歴博・文化財担当 | 廃止 | | 要改善 | | <p>【民間実施】 民間実施の可能性を否定せず、新しい発見やノウハウの獲得の可能性を検討すること。</p> <p>【協働】 本事業の社会的意義や行政責任の高さから、現在の取組はそれを満たす取組がなされている。ただし、地域活動団体や民間事業者との協働の取組をより一層推進する必要がある。更なるハード整備については、財政状況を鑑みて、適宜判断していく必要がある。</p> <p>尼崎シティープロモーションの素材として、活用すべきものである。また、45万人市民のアイデンティティの向上に寄与する本事業の意義は大きく、協働の取組を推進していく上でも本事業を十分に活用してほしい。</p> <p>【現状維持】 実際に見学したが、非常に趣のある、見どころも多い施設である。財政状況から、拡充していくことが困難であると思うが、もっと施設をアピールする必要がある。</p> <p>【拡充】 歴史・文化に親しめるまちづくりに寄与するためにも有効な事業であると考え。本事業をより実効性のあるものとするために、市民へのアプローチが重要であり、また、市民サポーターを増やす事業展開を望む。</p> <p>尼崎市のイメージアップには市民自身が市を誇りに思うことが前提であり、郷土愛はその第一歩である。現在の文化財収蔵庫をより市民に認知させることが重要。その為には、全庁横断的な取組や町会などの地域を巻き込むことも必要である。</p> | <p>本事業を実施するにあたっては、市民や事業者との協働の取組をより一層推進すること。また、民間のノウハウを活用する仕組みを検討すること。</p> <p>本施設の市民等への更なるPRやアプローチを推進すること。</p> |
| | | | | 民間実施 | 1 | 現状維持 | 1 | | |
| | | | | 委託 | | 拡充 | 2 | | |
| | | | | 協働 | 2 | | | | |
| A-6 | 産業振興 | 尼崎地域・産業活性化機構事務委託事業 | 経済環境局産業振興課 | 廃止 | | 要改善 | 2 | <p>【民間実施】 産業振興は本市にとって、税収面からいっても大きな影響を与える要素である。現在の機構へ委託するやり方は、硬直化しており、本当に産業振興に効く手法だとは思えない。本業務を入札することなどを検討願いたい。</p> <p>【委託】 本事業については、効率性・効果性ともに、他との比較を通じた適切性が検証されていない。他の事業者も参加できるように現行パッケージの見直しが必要である。なお、委託している各事業についても、その必要性を再検証されるべきである。</p> <p>評価基準を明確にし、一括委託を見直し、分割委託するよう検討願いたい。</p> <p>プロパー職員が近い将来、理事長等に就任する道を拓く仕組みを構築するなど、組織をより活性化する必要がある。</p> <p>プロパー職員の処遇は市の責任において確保する中、競争原理を働かせる意味で、将来的に指定管理者制度の導入についても、検討すべきである。</p> <p>【要改善】 成果指標を明確にし、産業振興に効く事業を展開してもらいたい。</p> <p>各事業について、受ける側のニーズを適確に反映した内容なのか検証してもらいたい。その中で人工数4.76人は見直しができるのではないかと。</p> | <p>入札、分割委託など、競争原理を働かせる仕組みを検討すること。</p> <p>成果指標を明確にすること。その際、事業を利用する側のニーズを適確に捉えた事業なのか、合わせて検討すること。</p> <p>委託している各事業についても、再検証を行うこと。</p> |
| | | | | 民間実施 | 1 | 現状維持 | | | |
| | | | | 委託 | 3 | 拡充 | | | |
| | | | | 協働 | | | | | |

公開事業たな卸し 点検結果一覧表【Aグループ】

| 事業番号 | 施策分野 | 事務事業名 | 所管部署名 | 点検結果 | | | 主な意見 | 検討内容 | |
|------|------|------------------|------------|------|---|------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | | | | 廃止 | | 要改善 | | | |
| A-7 | 産業振興 | 尼崎地域・産業活性化機構等補助金 | 経済環境局産業振興課 | 廃止 | 3 | 要改善 | 3 | <p>【廃止】 補助金の活用が経済活性化にどのように貢献しているのか、明確な根拠が示されていない点が課題である。既存の財源について、公募助成など再構築が必要である。 機構の人件費補助について、年限を定めて廃止し、自立できることを目指すべきである。 機構への各種補助金は抜本的な見直しを行い、年限を定めて、一旦廃止しても良い。また、その他団体に対する補助もゼロベースで検討すべきである。その上で、今後の産業振興に効果的な事業(省エネ・地産物・雇用促進など)に補助金を支出すべきである。 機構への人件費補助金(28,373千円)を除き、一度全廃し、事業補助金のあり方を検討すべきである。</p> <p>【要改善】 常にニーズを把握し、効率的に市の産業振興に効く補助とすること。また、若年世代の就業支援となる事業に補助することも検討してはどうか。 成果指標が明確に示されていない中で、事業を継続されているところが問題である。補助事業の根本的な見直しが必要である。</p> | <p>現行の補助金による成果指標を明確にし、産業振興に資する効果的な補助金を検討すること。</p> <p>機構の人件費補助については、将来的に自立できるようにそのあり方を見直すこと。</p> |
| | | | | 民間実施 | | 現状維持 | | | |
| | | | | 委託 | | 拡充 | | | |
| | | | | 協働 | | | | | |
| A-8 | 産業振興 | リサーチコア整備事業 | 経済環境局産業振興課 | 廃止 | 2 | 要改善 | 3 | <p>【廃止】 (株)エーリックについては、市にとって痛みを伴う改革となるが、年限を定めて、市からの支援を廃止し、健全な財務体質に戻した上で、株式会社として自立を求めるべきである。 方向性を廃止と明確に定め、市の負担を軽減する対策を講じるべきである。 AMPIと環境学園については、これまでどおりの支援を行う。</p> <p>【要改善】 (株)エーリックについては、インキュベーター施設というよりも、貸しビル化しており、行政が関与すべきなのか検討が必要である。 (株)エーリックについては、財務構造上の対策を講じなければ、過年度の経緯からも早急に廃止することはできないが、年限を定めて、支援は廃止すべきである。 AMPIと環境学園については、これまでどおりの支援を行う。 早急に事業評価を行い、今後の改善策を検討すべきである。</p> <p>【拡充】 当初計画からの状況変化があり、多額の債務を負っているが、昨今は黒字化し、安定経営となっている。筆頭株主の市としての責任は大きく、第3セクターは行政が支えていく必要がある。 (株)エーリックから成長したベンチャー企業もあり、尼崎の産業活性化の中心事業である。関連事業などの拡充も含め、検討してはどうか。 減資についても、株主構成などを加味して検討するなど、財務体質の改善を図るべきである。</p> | <p>(株)エーリックに対する支援策の評価を行い、今後の改善策を検討する中で、年限を定めて、健全な財務体質を構築した上で、市からの貸付金を廃止し、自立を求めること。一方で、市内産業振興の観点や筆頭株主の責任として、市が支えていく観点での検討も必要である。</p> |
| | | | | 民間実施 | | 現状維持 | | | |
| | | | | 委託 | | 拡充 | 1 | | |
| | | | | 協働 | | | | | |