

第1回尼崎市都市計画審議会公園緑地分科会専門部会 会議録

日 時 : 令和5年12月11日(火) 15:00~17:00

■議事

○市民意見公募手続(パブリックコメント)の結果および素案の審議

- 委員 No3の子ども広場の廃止で、「少子化であるが、大人も使える公園として残していく子ども広場があってもいいと思う。」の意見に対して、前半と後半で回答している内容のニュアンスが違う。前半は、「都市公園ではない子ども広場も入れて、小学校区で機能分担を図ります。」と言っているが、後半は、「子どもが遊ぶという機能役割がなくなっていたら、子ども広場を廃止します。」と言っている。実態はどうか。
- 事務局 地域として広場の必要がないと判断されれば、子ども広場は廃止するという形なので、例えば、高齢者も利用するので地域として広場を残してほしいと判断されれば子ども広場は残る。
- 委員 総合的に考えて、地域のニーズに合わせて、身近な公園の機能分担を行うこととしているならば、例えば、「子ども広場は子どもだけが対象というのではなく、地域のニーズに合わせて、身近な公園の機能分担を行うこととしています。」とすれば、子ども広場が子どもがいないから単純に廃止されるのではなく、地域のニーズがあれば何かしら活用されるということがわかれば、このNo3の人が納得できると思う。
- 事務局 広場として残すという地域の合意があれば、それは子ども広場としては廃止するかもしれないが別のコミュニティ広場みたいな形で残すということもあるんだということを理解してもらえるような書き方にする。
- 委員 No2で、「小田南公園や大物公園で公園樹の伐採が目につく。」とあるが、実態がどうであるか教えていただきたい。計画で、街路樹については現状を調べて適正化計画を作るとなっているが、公園の樹木が何の理由かわからないけれども伐採されているという実態を見て、これで大丈夫なのかと思われた気がするので、そのことに対する市の考え方を書いた方がいい。
- 事務局 小田南公園と大物公園は近接してる近隣公園と総合公園であり、今回小田南公園にタイガース2軍施設の誘致という話があり、従前、一般園地として利用していたところに大きな球場が建つということとなった。その広場機能の代替を大物公園に求め、大物公園の中にあつた樹木を整理し広場を整備した。市民全員が野球場整備に対して歓迎しているわけではないので、もともとたくさん樹木があつて生物にいい環境だったのに、人が使うことを優先したというご意見だと考えている。部分的にやむを得ず人を優先した整備になる場合もあるが、市全体としては、緑のネットワーク保全に注力していきたいという回答にして

いる。

委員 基本的に公園の樹木は大切にすることを計画の中にわかるように記載すべきである。

事務局 小田南公園の2軍施設の事業は、施策1の魅力的な公園づくりの先行的な取り組みであるが、今回、野球場の施設を作るために、結構な数の樹木を伐採しているのは事実だが、別のゼロカーボンというような形の環境配慮に取り組んでいる。

事務局 小田南公園にあった広場機能を大物公園に移動させ機能分担した。機能分担する中で、やむを得ず遊具を取ったり樹木を減らしたりすることもあることを計画に書けていない。魅力的な公園づくりの中で、樹木を植えろというご意見をいただく場合もあるし、少し鬱蒼として危ないので間引いて欲しいというご意見も出てくるかと思う。その機能分担の中で、樹木の数が増えたり減ったりするので、今回の小田南公園大物公園の場合、広場機能を確保するために、逆に樹木がなくなるといことを書かないといけない。

委員 小田南公園、大物公園のことは丁寧に書いて、そもそも樹木の伐採するときは様々なニーズがあって適正なルールで伐採の方針を立てているということを書くとな納得がいくのかと思う。

事務局 個別の理由としてはこうで、一般的な理由としては、例えば子どもたちが野球するグラウンドが欲しいということになれば、場合によっては何本か樹木を減らさないといけない場合もあるっていうのをちょっと表現できればと思う。

委員 ヒートアイランドの抑制で具体的にかけることはあるか。小田南公園の環境省の脱炭素は施設の省エネのことばかりでみどりのことは書かれていない。施設が大きく新しくなり、広場も増え、樹木が減ることは仕方がないが樹木を大きくしていくなど、きちんとヒートアイランド現象も対応しますという具体的な記述があればこの人も納得すると思う。性能を上げていくことを言えればいいがそこまでは難しいか。我々としてはみどりでもきちんと寄与しますよということを書ければいいが。

事務局 ヒートアイランド現象の緩和については素案のP45の中段に記載している。道路に樹木があることで壁が形成され、木陰で道路面の照り返しが緩和されると記載している。

委員 ここを公園や街路樹と追加するだけでもいい。ヒートアイランド現象緩和のところでもう少し、緑陰を確保するとかくらいの記載をして、あとPDCAでできるだけの努力をするというふうなことが無難であると思う。

委員 No8のところ、P32のコラム的なところに、確かに空き地の活用も含めて書いているが、貸し農園として民間団体等が運営する事例があり、もうちょっと何かコミュニティ的な要素が伝わる空間にも使われるということで、貸し農園やコミュニティ農園などの表記のほうが、イメージが付きやすいと思う。そうしたとき同じページの上部に、「新たな担い手が農地をコミュニティファームと

して」とあり、表記が違うのでコミュニティ農園なのかコミュニティファームなのかコミュニティガーデンなのか名称を統一した方がいい。

委員 花壇中心のコミュニティガーデンっていうのも、都市部ではそういうところが多かったりする地域もあるが、ここで書くのはコミュニティ農園のイメージが強いかもしれない。

事務局 表記をコミュニティ農園に統一し、下の方は「貸し農園やコミュニティ農園」に変える。

委員 ネットワーク図のところでコミュニティが追加された。この説明を聞いたので、農地のコミュニティのことかと思ったら、河川運河利活用エリアで、河川敷でコミュニティを使うということで別の使い方をされてるということである。特にここで農地のコミュニティなどをエリアを作るという話ではないのか。

事務局 ここで囲ってる青色の河川運河利活用エリアで新駅が川の上にて、そこを降りたところに武庫川河川敷緑地があり、そこが西武庫公園ともアクセスが繋がるという観点で書いている。

委員 No4の表現の問題だが、Park-PFIに関するご意見に対して、書き方としては検討しますと言いながらも結構前のめりな感じがする。最後の文章もそこまで留意しながら検討進めて参りますという書き方が、やりますとを感じる。留意しながら導入の是非を検討して参りますぐらいにしておいた方がいい。

委員 俯瞰図で、これもみどりの人々の活動を提示している中で、活動ではない表現がいくつかある。地域コミュニティや生物多様性が人の活動なのかと疑問に思う。生物多様性保全や景観形成だったら活動になると思う。人々の活動＝生物多様性＝みどりというのはどのように判断したのか。

事務局 人々の活動という観点で見たときにはP7の「みどりの効果と機能」と項目の整合性を図った。

委員 アクションにかかわる述語が付けばいいと思う。みどりを広い定義で表しているんで違和感が出ないように。

委員 No9の意見だが、結構大きな緑化のことを言われてて、高木を沿岸部いっぱい植えられるのではないかということに対して、回答がP44に書いているとのことだが、P44が尼崎の森中央緑地のこと書かれており、おそらくご意見に対する回答としては、森構想の方の工場でも緑化をしますよということも含めた回答の方が適切な気がする。

P44を見たら中央緑地の絶滅危惧種や遺伝子の保全保存など森づくりのことを書いている。広いところでもっと樹木を植えてくださいという意見の答えではない。

事務局 プロジェクト構想自体は資料編P20に全体に書いている。

委員 一緒に公表するからこれを含めてパブリックコメントの回答にしてもいいのではないか。工場緑化は民有地緑化辺りで触れたりしないか。

- 事務局 民有地緑化のところに記載している。
- 委員 そういうところを引用しながら書いてますというほうがいい。できれば「本編で対応してます。」とした方がいい。まとまった緑がないから、いろんな方と一緒にやっていきましょうということを書いて、加えて今、南の港湾の方は資料編に書いてますという回答にすればいい。
- 委員 本編 P26 緑化によるヒートアイランドの緩和事例が紹介されているが、改めて見るとここの部分が基本方針 3 の話なのかなと思う。ここで載せるものとしては、この上の④で緑化の推進の優良事例の表彰や紹介ってあるので、尼崎市ではまちかどチャームング賞というものをしているので、その優良な緑化事例について表彰したものを入れるほうが適している。
- 委員 概要版について、機能分担をするとき魅力的な公園づくりやりましょうという人たちに概要版を配って説明すると思うが、裏表紙の情報があまりない。当初前期行動計画を見に行きたくても、行動計画は公表しないので具体的に見られるわけでもない。例えば、本編 P17 の下の機能分担の取り組みの流れ、P19 の地域住民と連携した公園づくり、P20 の地域のエリアマネジメント支援事業について、P21 の市民協働サービスアプリについてなど、何かそういう行動しようとする人が興味を持つようなことを記載する方がいいのではないかな。
- 委員 パブリックコメントと連動させながらということであれば、主要施策として施策 1-1 と 1-2 がある。機能分担は公園行政全体で求められていることであり、機能のためにも予算のためにもやらないといけない。意見にもちゃんとやってほしいとあったわけなので、主要施策 2 つについて適正化していきますよということを上半分を書いて、現在のものを下半分に収めるか、完全に入れ替えるか。
- 委員 最終ページは、機能分担をするにあたってこんな応援する仕組みがありますみたいに、公園からなにか提案することをパッと見せられれば需要がある。
- 委員 寄せられた意見の 1 番、3 番、4 番の上などのご意見をいただいたことに対して、概要版でもそれを重視したような構成で、計画の進捗管理ではなくて、行政と市民が協働してみんなで作るところの理解を深めるために変えましたとすれば説明できると思う。
- 事務局 可能な範囲で検討して変更する。
- 委員 P28 の下の図の、みどりに関心がない人からステージ 1, 2, 3 の図、公園の構成が変わるよっていうところと、みんなでこれやっていきますよって、皆さんの関わる余地がかなりありますよということをあわせて、つなげながら書くといい。
- 委員 P28 の図を入れて下に使えそうな実例を入れればいい。
- 委員 担当コラムの箇所に図を入れようと思うが、概要版の公園ローカルルールを例をさし絵で入れていただければ。ルールが必要なものだけ書いていただければいい。アイデアとルールをセットでやると実現しやすい。
- 事務局 上の図と連動させたいと思う。

- 委員 No1 の意見のところ、子供と大人と年代別みたいなことだけ言っておられるが、多様な方が楽しめるというところで P20 のところも、皆さんが誰もが利用しやすいというところに関連するのでこの辺りも引用してもいい。
本文で、「遊具更新の際には揺れる跳ねる等」とあるが、どうしてこの揺れる跳ねるだけなのか。唐突に出てきた感じがする。
- 事務局 一番理解しやすい言葉ということで選んだ。
- 委員 No1 の意見に合わせて、ちょっと広く解釈して世代別にご指摘だが、それ以外にも様々な方と一緒に遊ぶとを謳っているので、修正してもいいのではないか。インクルーシブだったら社会的な発達ということも入れて変えた方が適切である。皆が遊んで憩えるということであれば、どのような方もということで、説明を加えてもおかしくない。
- 委員 担当したコラムだが、P48 のネットワークのところに入れている。ネットワークのことは書いていないので、基本方針 3 のところに入れていただくのがいい。P44 当たりがいいと思う。
- 事務局 P44 の下の部分を書いていたコラムに差し替える。

以上