

第11回における質疑事項について
(小学校、中学校、環境衛生施設、文化財保存施設)

発言者	質疑事項	回答																								
・ 中学校について																										
1	6	<p>中学校には借地がいくつかあるが、これらは施設のコストとして支出しているのか。</p> <p>借地、所有者及びコストは下表のとおりです。</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">学校名</th> <th style="width: 15%;">借地面積</th> <th style="width: 40%;">所有者</th> <th style="width: 20%;">借地料(千円)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>中央中学校</td> <td style="text-align: center;">795</td> <td>尼崎市 (市長部局)</td> <td style="text-align: center;">なし</td> </tr> <tr> <td>日新中学校</td> <td style="text-align: center;">2,099</td> <td>尼崎市 (市長部局)</td> <td style="text-align: center;">なし</td> </tr> <tr> <td>小田北中学校</td> <td style="text-align: center;">976</td> <td>JR</td> <td style="text-align: center;">なし (減免)</td> </tr> <tr> <td>園田中学校</td> <td style="text-align: center;">1,472</td> <td>JR</td> <td style="text-align: center;">なし (減免)</td> </tr> <tr> <td>(参考)浜田小学校</td> <td style="text-align: center;">2,445</td> <td>国</td> <td style="text-align: center;">2,070</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">施設のコストとして計上</p>	学校名	借地面積	所有者	借地料(千円)	中央中学校	795	尼崎市 (市長部局)	なし	日新中学校	2,099	尼崎市 (市長部局)	なし	小田北中学校	976	JR	なし (減免)	園田中学校	1,472	JR	なし (減免)	(参考)浜田小学校	2,445	国	2,070
学校名	借地面積	所有者	借地料(千円)																							
中央中学校	795	尼崎市 (市長部局)	なし																							
日新中学校	2,099	尼崎市 (市長部局)	なし																							
小田北中学校	976	JR	なし (減免)																							
園田中学校	1,472	JR	なし (減免)																							
(参考)浜田小学校	2,445	国	2,070																							
2	6	<p>学校ごとに施設に係るコストのばらつきが大きいのはなぜか。</p> <p>光熱水費や維持管理費について、空調機やエレベータの有無、施設の老朽度合い等によりばらつきが出ているものだと考えられます。 なお、立花中学校においては、25年度に漏水があり、これに伴い水道料及び下水道料が高くなっています。 また、園田東中学校については、資料の数値に誤りがありましたので訂正させていただきます。 ((誤) 3,273千円 (正) 13,273千円)</p>																								
3	8	<p>施設の収入について、中学校では多いが、小学校では1校だけである。何の収入なのか。</p> <p>収入の内容は職員の校内駐車使用料(一時利用除く)です。 なお、小学校においては、敷地の狭さや児童の安全確保、校外での所用が少ないことから、身体の不自由な職員にのみ認めているところであり、中学校においては、クラブ活動や生徒指導、進路指導等により学外に出向くことが多いことから、必要に応じて職員の駐車使用を認めているところです。</p>																								

第11回における質疑事項について
(小学校、中学校、環境衛生施設、文化財保存施設)

発言者	質疑事項	回答
・ 環境衛生施設（弥生ヶ丘斎場）について		
1	3	火葬場が混み合い、1週間以上も火葬を待つ、いわゆる火葬待ちが発生していると聞くと、本市ではそうしたことはないのか。
		火葬日は、電話予約システムで管理しており、利用者は、火葬場の予約状況を見て、希望日を予約する仕組みとなっています。したがって、死亡日と火葬日が離れている場合は、火葬場の予約状況と利用者側の都合等によって考えられますが、1週間以上も待つという状況は確認されていません。
2	7	火葬している間に飲食する場所はあるのか。
		火葬している間は待合ロビーで待機することができ、お茶、清涼飲料水は飲むことができますが、それ以外の飲食は禁止しています。
3	8	24年度から25年度にかけて、施設の使用料収入が減る一方で、指定管理料は増加しているが、これはなぜか。
		施設の使用料収入は火葬件数に比例して増減するため、24年度より火葬件数の少なかった25年度の使用料収入は減りました。指定管理料の増額については燃料費の値上げ、人件費の増額等が主な理由です。
4	6	指定管理料について、燃料費の上昇に伴い増額することは理解できるが、職員人件費の上昇に伴い増額するのはなぜか。
		平成23年度から平成25年度における人件費相当額の増は、平成23年度まで派遣していた市職員の引揚げに伴う代替要員に係る人件費等を計上したことなどが主な理由です。
5	8	収入と支出について、市の負担が大きいように感じるが、他都市でも同様なのか。
		斎場の使用料は基本的に原価に基いて算出していますが、市税で斎場は建設されている等の理由で市民料金と市外の方の料金には格差を設けています。近隣他都市も市民料金と市外の方の料金には格差をつけて設定しています。
・ 文化財保存施設（田能資料館）について		
1	5	施設の収入は自動販売機の設置によるものか。
		使用料収入として自動販売機設置使用料54,505円、その他収入として絵はがき、バッジ、図書の販売収入（25年度44,650円）があります。

以 上

第11回における意見の内容について
(小学校、中学校、環境衛生施設、文化財保存施設)

	発言者	意見等の概要
・ 小学校について		
1	5	教育にはある程度の人数があったほうがよいと思うので、学校の統廃合は、あってよいのではないかと考えている。子どもたち同士の仲間づくりの場や、空調のある学校での統合などにより物理的な環境も含めて教育環境の向上につながるようにしてほしい。
・ 中学校について		
1	7	学校給食を始めれば、転入してくる世帯が増えるのではないかとと思う。
2	6	校区の関係で、同じ小学校の児童が別々の中学校に通うことがあることはどうかと思う。小学校と中学校の連携が大事であると思うので、同じ小学校に通う児童が同じ中学校に進めるように校区を考えてほしい。
3	8	学校の統合については、進めていただきたいと思うが、それによって財源ができれば、子どもたちの教育環境の向上につかっていただきたいと思う。
・ 環境衛生施設（弥生ヶ丘斎場）について		
1	7	市内に唯一の施設であるので、存続することになると思うが、そうであればこそ、収支のバランスがよくなるように、もう少し使用料を上げればどうか。
・ 文化財保存施設（田能資料館）について		
1	7	市内にある近松記念館や尼崎城（跡）などとセットでPRして、利用者がもっと増えるようにしてほしい。

以上

学校名	借地面積	所有者	借地料 (千円)
中央中学校	795	尼崎市 (市長部局)	なし
日新中学校	2,099	尼崎市 (市長部局)	なし
小田北中学校	976	JR	なし (減免)
園田中学校	1,472	JR	なし (減免)
(参考)浜田小学校	2,445	国	2,070

施設のコストとして計上